

60

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2018 года

город Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лапина В.М., при секретаре Павлюк Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1830/18 по иску

к ИП о защите прав потребителя,

установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя. В обоснование иска указала, что 05.01.2017 г. она приобрела у ответчика норковую шубу за 115 000 руб., что подтверждается товарным чеком №30. В феврале 2-17 на задней части шубы появились дефекты в виде залысин и потертостей. Истец обратилась в АНО «Лаборатория экспертных исследований» и согласно заключению товар имеет производственный дефект. Истец просила взыскать уплаченную сумму в размере 115 000 руб., неустойку по ст.23 закона «О защите прав потребителей» за отказ добровольно удовлетворить требование потребителя, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф, почтовые расходы в размере 257, 21 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 27 000 руб., расходы по оплате доверенности представителю в размере 1400 руб., расторгнуть договор.

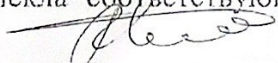
Представитель истца Харченко В.П. в суд явился, иск поддержал.

Ответчик ИП в суд не явился, извещался, об отложении разбирательства не просил, уважительных причин неявки не представил, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке ч.4 ст.167 ГПК РФ.

Согласно п.п. 67, 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ РАЗДЕЛА I ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например,



66

договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

Согласно ст.4 закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ст. 18 закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

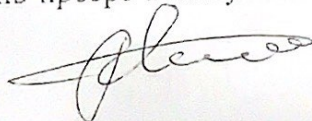
потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст.22 закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст.23 закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.



В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу ст.ст.12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что 05.01.2017 г. истец приобрела у ответчика норковую шубу за 115 000 руб., что подтверждается товарным чеком №30. В феврале 2-17 на задней части шубы появились дефекты в виде залысин и потертостей. Истец обратилась в АНО «Лаборатория экспертных исследований» и согласно заключению специалиста №017.11-198Т меховое изделие имеет дефекты: теклость волоса меха; наличие на спинке изделия участков меха с неравномерностью волос по высоте и оттенку (седина). Обнаруженные дефекты носят производственный характер и причиной возникновения является применение при пошиве изделия меха, выделанного с нарушением технологии и нарушение технологии пошива изделия из меха, а именно подбора шкурок и раскроя деталей изделия.

Суд доверяет заключению специалиста, поскольку проведено на основе осмотра изделия с применением специальных методик.

25.11.2017 г. истец направила ответчику претензию о возврате уплаченных средств, которая осталась без удовлетворения.

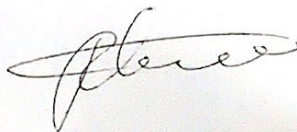
Поскольку в изделии обнаружены производственные дефекты, ответчик в суд не явился, иск не оспорил, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика уплаченной за шубу суммы в размере 115 000 руб. в счет отказа от исполнения договора.

Истец просила взыскать неустойку 54 050 руб. (115000 руб. x 1% x 47 дней (с 16.12.2017 по 31.01.2018)).

Суд соглашаясь с расчетом истца, считает необходимым взыскать неустойку в размере 54 050 руб., поскольку при наличии указанных оснований ответчик обязан был удовлетворить претензию потребителя, однако этого не сделал.

Поскольку в действиях ответчика имеется вина, то суд считает необходимым взыскать с него в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

В силу ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., то есть в разумных пределах, исходя из не сложной категории дела и небольшого количества заседаний.



В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать почтовые расходы по отправке истцом ответчику претензии в размере 257, 21 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика в пользу бюджета г.Москвы следует взыскать госпошлину в размере 4881 руб.

В соответствии со ст.13 п.6 Закона «О защите прав потребителей», за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования истца и с учётом их удовлетворения судом, с ответчика в пользу каждого истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присуждённой истцу суммы в размере 85 525 руб. (115 000 руб. + 2000 руб.+54 050 руб.)²).

Вместе с тем не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании расходов по оплате нотариальной доверенности на представителя, так как в доверенности не указаны конкретные стороны спора.

Поскольку истец отказалась от исполнения договора, то изделие должно быть возвращено продавцу.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП в пользу
115 000 руб. в счет отказа от исполнения договора,
неустойку в размере 54 050 руб., компенсацию морального вреда в размере
2000 руб., почтовые расходы в размере 257 руб., расходы по оплате услуг
представителя в размере 20 000 руб. и штраф в размере 85 525 руб.

Обязать передать а ИП
получить у норковую шубу
приобретенную 05.01.2017 г.

В удовлетворении требования о взыскании расходов по оплате доверенности отказать.

Взыскать с ИП в пользу бюджета г.
Москвы госпошлину в размере 4881 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья

В.М.Лапин

Решение суда в окончательной форме вступило в законную силу 25 июня 2018 г.

Судья

В.М.Лапин

