

РЕШЕНИЕ

город Москва

13 января 2017 года

Судья Преображенского районного суда города Москвы Казанцев О.А., рассмотрев жалобу Харченко Вадима Петровича на постановление от 26 августа 2016 года № 18810277166300435229 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Харченко В.П. обратился в суд с жалобой на постановление от 26 августа 2016 года № 18810277166300435229 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ.

В судебном заседании Харченко В.П. поддержав доводы изложенные в своей жалобе пояснил, что не согласен с принятым постановлением, поскольку отсутствует событие правонарушения, 26 августа 2016 года при указанных в обжалуемом постановлении месте и времени он перевозил своего ребенка 2012 года рождения, пристегнутым в специальном детском удерживающем устройстве. При составлении материалов дела об административном правонарушении, инспектором ДПС не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные положениями ст. 25.1 КоАП РФ. В нарушение процессуального законодательства, сотрудником полиции первоначально было составлено постановление об административном правонарушении и привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ, окончив тем самым производство по делу. После того как он (Харченко) отказался его подписывать, был составлен протокол об административном правонарушении, за то же правонарушение, где была изложена его позиция. По результатам составления указанного протокола, каких-либо постановлений не выносилось. Кроме того, Харченко обратил внимание суда на противоречия и несоответствие фактических обстоятельств, инкриминируемых ему в вину действий, изложенных в протоколе и постановлении. На основании вышеуказанных доводов, он просила отменить обжалуемое постановление.

Изучив материалы жалобы, выслушав заявителя и допрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС Левина А.В., суд приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Из постановления об административном правонарушении от 26 августа 2016 года № 18810277166300435229 следует, что Харченко В.П., в тот же день, в 10-м часу, в районе д. 5 по ул. Уральская г. Москва, управляя транспортным средством Форд Фокус, государственный регистрационный знак RUS, в нарушение п 22.9 Правил дорожного движения РФ, перевозил ребенка не достигшего возраста 12 лет, без использования детского удерживающего устройства, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ. В указанном постановлении содержится информация об не оспаривании Харченко В.П. события правонарушения, при этом в предусмотренной для подписи последней строке, имеется отметка сотрудника полиции об отказе Харченко В.П. от подписей.

Согласно исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной Харченко В.П., составлению протокола об административном правонарушении,

предшествовало составление обжалуемого постановления и действия сотрудника полиции, связанные с вручением указанного документа Харченко В.П.

В ходе судебного заседания свидетель Левин А.В., инспектор ДПС, подтвердив подлинность происходящего, на представленной видеозаписи, показал при этом, что все происходящее на ней, носит отрывочный характер и содержит информацию об обстоятельствах, происходивших после составления им постановления о привлечении Харченко В.П. к административной ответственности. Права и обязанности Харченко В.П., предусмотренные действующим законодательством, были разъяснены последнему после остановки транспортного средства, до составления указанного протокола. При этом Левин А.В. подтвердил, что протокол об административном правонарушении был составлен им после постановления, поскольку Харченко В.П. отказывался его подписывать и не признавал факт совершения административного правонарушения.

Протокол по делу об административном правонарушении от 26 августа 2016 года № 77 ПН 0729554, содержит сведения о привлечении Харченко В.П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ. В нем имеются подписи Харченко В.П., сведения о несогласии с нарушением.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае отказа от получения копии постановления она высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Согласно ч. 2 той же статьи в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному в соответствии с ч. 1 настоящей статьи постановлению.

Одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности

В соответствии с п.п. 3,4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

-об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего

Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

-об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело,

Таким образом, в судебном заседании установлены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, в части касающихся процедуры привлечения лица к административной ответственности, в связи с чем, обжалуемое постановление подлежит отмене. Вместе с тем, с учетом даты совершения административного правонарушения – 28 августа 2016 года, производство по делу подлежит прекращению, в связи с положениями п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Остальным доводам Харченко В.П., в которых он выражает несогласие с обжалуемым постановлением, суд не может дать надлежащую оценку без наличия в производстве соответствующих материалов дела об административном правонарушении, составленных без нарушения порядка привлечения указанного лица к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление от 26 августа 2016 года № 18810277166300435229 по делу об административном правонарушении, о привлечении Харченко Вадима Петровича к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ – отменить и в соответствии с ч. 3 ст. 30.7 КоАП РФ производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Преображенский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня получения копии решения.

Судья



О.А. Казанцев