

РЕШЕНИЕ

г.Одинцово

04 августа 2020 г.

Судья Одинцовского городского суда Московской области Староверова О.А., рассмотрев с участием защитника по доверенности Харченко В.П., представляющего интересы ООО _____, его жалобу на постановление по делу об административном правонарушении №28/1308/36 от 25.05.2020,

установил:

Постановлением заместителя начальника территориального отдела №28 территориального управления Госадмтехнадзора – старшего государственного административно-технического инспектора Московской области №28/1308/36 от 25.05.2020 ООО _____ признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.22 Закона Московской области от 04.05.2016 №37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» с назначением административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Защитник по доверенности Харченко В.П. обратился в Одинцовский городской суд Московской области с жалобой на вышеуказанное постановление, в которой просит постановление отменить как незаконное, производство по делу прекратить, поскольку в нарушение требований ч.1 ст.28.6 КоАП РФ не был составлен протокол об административном правонарушении, тогда как правонарушение зафиксировано с применением технических средств, которые в автоматическом режиме не работали, и в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применим.

В судебном заседании защитник Харченко В.П. поддержал доводы жалобы, просит постановление отменить, поскольку правонарушение зафиксировано техническим средством, работающим не в автоматическом режиме, а поэтому необходимо было составить протокол об административном правонарушении. Кроме того, материалами дела не подтвержден факт размещения транспортного средства на участке с зелеными насаждениями.

Исследовав материалы административного дела, проверив доводы жалобы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Постановлением заместителя начальника территориального отдела №28 территориального управления Госадмтехнадзора – старшего государственного административно-технического инспектора Московской области ООО _____ признано виновным в том, что 22 мая 2020 г. в 08 час. 23 мин. по адресу: Московская обл., Одинцовский городской округ, Горки-10, д.33, корпус 1, выявлено административное правонарушение, выразившееся в размещении транспортного средства марки LADA FS035L LADA LARGUS, государственный регистрационный знак _____, на участке с зелеными насаждениями. Собственником (владельцем) транспортного средства является ООО _____

Действия ООО _____ органом административной юрисдикции квалифицированы по ч.1 ст.6.22 Закона Московской области N 37/2016-ОЗ "Кодекс Московской области об административных правонарушениях".

Частью 1 статьи 6.22 Закона Московской области от 04 мая 2016 года №37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» предусмотрена ответственность за размещение транспортных средств, в том числе брошенных и (или) разукомплектованных, на участках с зелеными насаждениями, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на

Одинцовский суд
Московской области
Креплено _____
Листов _____

должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.28.6 КоАП РФ установлено, что в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.1.2 Постановления Пленума Верховного суда №18 от 24 октября 2006 года «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса об административных правонарушениях», если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - Госавтоинспекция) с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, правонарушение зафиксировано с помощью специального технического средства имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи - ПАК «Народный инспектор», которое не работало в автоматическом режиме. Протокол об административном правонарушении в отношении собственника (владельца) транспортного средства не составлялся.

Таким образом, вынесение в отношении ООО постановления по делу об административном правонарушении без составления протокола является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ и регламентирующих порядок привлечения лица к административной ответственности, и влечет безусловную отмену постановления должностного лица.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек и возможность устранения процессуальных нарушений утрачена, то производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307 КоАП РФ,

решил:

Постановление заместителя начальника территориального отдела №28 территориального управления Госадмтехнадзора – старшего государственного административно-технического инспектора Московской области №28/1308/36 от 25.05.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.6.22 Закона Московской области от 04.05.2016 №37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях», в отношении ООО - отменить.

Производство по делу прекратить на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его получения либо вручения в Московский областной суд.

Судья



A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial or set of letters.

О.А.Староверова