

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

9 февраля 2017 года

г. Москва

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 352 района Аэропорт г. Москвы Бондаренко К.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы, при секретаре судебного заседания Петуховой А.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «Юридическая фирма [REDACTED] о защите прав потребителя,

установил:

[REDACTED] В. обратилась в суд с иском к ООО «Юридическая фирма [REDACTED] о защите прав потребителя, после уточнения исковых требований, указав в обоснование, что 24 августа 2016 года между ней и ответчиком были заключены договоры на оказание юридических услуг: № 000027/[REDACTED] 2016 – представление интересов в судебном участке № [REDACTED] г. Москвы о расторжении брака с [REDACTED], № 000028/[REDACTED] /2016 – представление интересов в [REDACTED] районном суде [REDACTED] области о разделе совместно нажитого имущества с [REDACTED], № 000029/[REDACTED] /2016 – представление интересов в [REDACTED] районном суде г. Москвы об определении места жительства несовершеннолетних детей истца, и об определении порядка общения [REDACTED] с несовершеннолетними детьми, № 000030/[REDACTED] /2016 – представление интересов в судебном участке № [REDACTED] г. Москвы о взыскании алиментов в твердой денежной сумме с [REDACTED] на содержание несовершеннолетних детей. Ответчиком были нарушены пункты Договоров, так же как и требования действующего законодательства в сфере правоотношений. 21.10.2016 истец обратилась к ответчику о расторжении договоров, обнаружив существенные недостатки выполненной работы, предоставив уведомление о расторжении Договоров, которое было оставлено без рассмотрения, 28.10.2016 истец обратилась к ответчику с претензией с требованием о возврате внесённых денежных средств по договорам в сумме 38 000 рублей, однако ответчик от получения почтовой корреспонденции уклоняется и в установленный законом 10-дневный срок, ответ на досудебную претензию истца не направил. Таким образом, истец просит договоры на оказание юридических услуг: № 000028/[REDACTED] /2016, № 000029/[REDACTED] /2016, № 000030/[REDACTED] /2016, расторгнуть, взыскать с ответчика внесённые денежные средства по указанным договорам в размере 38 000 рублей. Истец полагает, что своими действиями ответчик нарушил не только имущественные права потребителя, но и причинил моральный вред, а потому просит возместить моральный вред, причиненный ответчиком в размере 50 000 рублей. Кроме того, истец просит возместить ей сумму потраченных почтовых и иных расходов, которые она понесла в сумме 4837 рублей 24 копейки. Истец, учитывая ненадлежащее оказание юридических услуг ответчиком, для защиты своих прав и интересов обратилась к адвокату Харченко В.П., работу которого оплатила по договору об оказании юридической помощи и внесла за оплату сумму в размере 15 000 рублей, также как была оформлена нотариальная доверенность стоимостью 1500 рублей, которую также просит взыскать с ответчика. Как указано в исковом заявлении, истцом направлялись в адрес ответчика заказные письма, жалобы в Люблинскую межрайонную прокуратуру г. Москвы и Роспотребнадзор по г. Москве, поскольку все документы направлялись ценными и заказными письмами с уведомлением, что подтверждается почтовыми документами, истец просит взыскать

расходы с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Истец [] В. в судебное заседание не явилась, доверила представлять интересы адвокату Харченко В.П.

Представитель истца [] В. адвокат Харченко В.П. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить, пояснил, что истец доверитель долгое время обращалась к ответчику по средству телефонных звонков уточняя движение дел по заключенным договорам, на просьбы выдать копии договоров ответчик отвечал отказом, просила вернуть доверенность на представление интересов в суде, в чем ей так же было отказано. По мнению представителя истца [] В. адвоката Харченко В.П., ответчик не правильно подготовил документы, умышленно ввел в заблуждение истца, приведшее к заключению не одного, а четырех договоров, когда можно было заключить один договор и обратиться в суд со всеми требованиями в одном исковом заявлении. Кроме того, истцу был причинён моральный вред, который выразился в моральном напряжении, беспокойстве, переживаниях. Истец была вынуждена обратиться с жалобами в Люблинскую межрайонную прокуратуру г. Москвы и Роспотребнадзор по г. Москве.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом (л.д.81), о причинах уважительности неявки суд не уведомил, возражений на иск не представил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие истца и представителя ответчика.

Суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности согласно ст.ст. 59-61 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 24 августа 2016 года между истцом и ответчиком были заключены договоры на оказание юридических услуг: № 000027/ /2016 – представление интересов в судебном участке № г. Москвы о расторжении брака с , № 000028/ /2016 – представление интересов в районном суде области о разделе совместно нажитого имущества с , № 000029/ /2016 – представление интересов в районном суде г. Москвы об определении места жительства несовершеннолетних детей истца, и об определении порядка общения с несовершеннолетними детьми, № 000030/ /2016 – представление интересов в судебном участке № г. Москвы о взыскании алиментов в твердой денежной сумме с на содержание несовершеннолетних детей.

Согласно договорам истцом были уплачены денежные средства на общую сумму 48 000 рублей, ответчик же обязался оказывать клиенту юридические услуги (л.д.13-15, 18-20, 22-24, 26-28).

Оплата за услуги по договорам в размере 48 000 рублей произведена истцом в полном объеме, что подтверждается квитанциями от 24.08.2016 года (л.д.17, 21, 25, 29).

Ответчиком по договору № 000027/ /2016 – представление интересов в судебном участке № г. Москвы о расторжении брака с , были оказаны юридические услуги истцу в полном объеме (л.д.16, 55-58). Истцом были оплачены услуги по данному договору в размере 10 000 руб. (л.д.17).

В силу ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая из которых должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку со стороны истца представлены предусмотренные ст. 55 ГПК РФ доказательства в подтверждение обстоятельств реализации своего права на односторонний отказ от исполнения договора путем направления в адрес ответчика претензии, в то время, как стороной ответчика не представлено каких-либо доказательств, в подтверждение того, что требование о возврате денежных средств, уплаченных по договорам, было удовлетворено, суд приходит к выводу, что требования о расторжении договоров на оказание юридических услуг от 24 августа 2016 года и о взыскании с ответчика в счет возврата денежных средств, уплаченных по договорам №№ 000028 /2016, 000029/ /2016, 000030/ /2016 от 24.08.2016 в размере 38 000 рублей 00 копеек, подлежат удовлетворению.

Кроме того, суд считает, что неисполнением договорных обязательств и уклонением от удовлетворения законных требований истца ответчиком причинен моральный вред. Суд считает правильным установить размер компенсации морального вреда, причиненного потребителю, в размере 3 000 рублей, так как данная сумма является обоснованной и соразмерной характеру причиненных истцу неудобств.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что требование [redacted] В. о возврате денежных средств уплаченных по договорам не было удовлетворено ООО «Юридическая фирма [redacted] в досудебном порядке, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца, то есть 20 500 рублей.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований истца в части взыскания расходов на услуги нотариуса об аннулировании доверенности 77 АВ № 1869189 от 03.09.2016 года в размере 1300 руб., на почтовые услуги за направление в адрес ответчика уведомления о расторжении договоров и претензии – 808 руб. 74 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере – 15 000 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности на представителя в размере 1500 руб., учитывая, что указанные расходы истцом документально подтверждены (л.д. 30-32, 35-38, 49-50).

В части удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика почтовых расходов за направление жалоб истца в Люблинскую прокуратуру г. Москвы Роспотребнадзор по г. Москве, а также о взыскании с ответчика расходов на удостоверение у нотариуса доверенности 77 АВ № 1869189 от 03.09.2016 представленные ответчиком интересы истца в суде по договорам об оказании юридических услуг, суд полагает, что данные требования не подлежат удовлетворению, поскольку указанные расходы истца в силу ст. 94 ГПК РФ нельзя отнести к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Кроме того, при выполнении условий договора об оказании юридических услуг № 000027/[redacted]/2016, ответчик использовал доверенность истца 77 АВ № 1869189 от 03.09.2016, представляя интересы истца в суде.

Кроме того, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных имущественных исковых требований в размере 2 255 рублей, от уплаты, которой истец был освобожден при подаче искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

иск [redacted] к ООО «Юридическая фирма [redacted] о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Юридическая фирма [redacted] в пользу [redacted] уплаченную сумму в размере 38 000 рублей по договорам об оказании юридических услуг №№ 000028/[redacted]/2016, 000029/[redacted]/2016, 000030/[redacted]/2016 от 24.08.2016, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 20 500 рублей, почтовые расходы в размере 808 рублей 74 копейки, расходы на услуги нотариуса об аннулировании доверенности 77 АВ № 1869189 от 03.09.2016 в размере 1 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности на представителя в размере 1 500 рублей, а всего взыскать 80 108 (восемьдесят тысяч сто восемь) рублей 74 копейки.

Договоры на оказание юридических услуг №№ 000028/[redacted]/2016, 000029/[redacted]/2016, 000030/[redacted]/2016 от 24.08.2016, заключенные между [redacted] и ООО «Юридическая фирма [redacted]

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

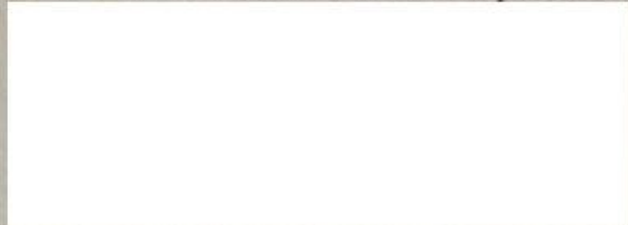
Взыскать с ООО «Юридическая фирма [redacted] в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 2 255 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Савеловский районный суд города Москвы через мирового судью судебного участка № 353 района Аэропорт г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Разъяснить сторонам, что мотивированное решение суда составляется мировым судьёй в случае подачи соответствующего заявления лицом, присутствовавшим в судебном заседании – в течение трёх дней, а лицом, не присутствовавшим в судебном заседании – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья

К.В. Бондаренко



Мотивированное решение изготовлено 20 февраля 2017 года.

Вступило в законную силу
« 15 » мая 2017 г.
Копия на « 03 » листах
ВЕРНА
Мировой судья: _____
Секретарь
суда: _____

