

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2022 года

г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе судьи Фокиной Ю.В., при секретаре Куприяновой М.Д., с участием истца _____ и ее представителя Харченко В.П., _____ ответчика _____ и ее представителя _____ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ 22 по иску _____ к _____ о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

установил:

истец _____ обратилась в суд с иском к ответчику _____ о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета. В обоснование иска указывает, что спорным жилым помещением является муниципальная квартира по адресу: _____ В

спорном жилом помещении по месту жительства зарегистрированы истец и ответчик. Ответчик является дочерью истца, спорное жилое помещение предоставлено семье истца в составе четырех человек. Истец ссылается на то, что ответчик зарегистрирована в спорном жилом помещении, однако уже более 10 лет там не проживает, не несёт бремя оплаты за него, в связи с чем истец просит признать ее утратившей право пользования жилым помещением и снять с регистрационного учета.

Ответчик _____ обратилась в суд к _____ со встречным исковым заявлением о вселении в жилое помещение, обязанности не чинить препятствий в пользовании им, передать ключи.

Определением Измайловского районного суда г. Москвы от 09.06.2022 года принят отказ _____ от встречного иска к _____ о вселении в жилое помещение, обязанности не чинить препятствий в пользовании им, передать ключи, производство по делу в этой части прекращено.

Истец _____ в судебное заседание явилась, поддержала заявленные требования в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Представитель истца Харченко В.П. в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении. Пояснил, что ответчик длительное время не проживает в спорном жилом помещении, бремя затрат по оплате за жилое помещение не несет, ответчик оплатила ЖКУ лишь после подачи данного искового заявления в суд.

Ответчик _____ в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что ее выезд из спорного жилого помещения не был добровольным, она выехала из спорного жилого помещения ввиду конфликтных отношений с истцом и

невозможности совместного проживания и чинением ей препятствий со стороны истца в пользовании жилым помещением.

Представитель ответчика _____ в судебное заседание явился, возражала против удовлетворения иска в полном объеме ввиду отсутствия у ответчика иного жилого помещения для постоянного проживания, а также невозможности проживания в силу чинения препятствий со стороны истца и не предоставлением ключей.

Представители третьих лиц Департамента городского имущества г. Москвы и ОВМ ОМВД по району Северное Измайлово в судебное заседание не явились, извещались.

Указанные обстоятельства позволяют суду рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав стороны и их представителей, допросив явившихся свидетелей _____ и _____ исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу ст. 1 Закона РФ от 25.06.1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

В ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» определено, что местом жительства является, в том числе, квартира, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.ст. 6, 7 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» обязанностью гражданина Российской Федерации является регистрация по месту жительства и снятие с регистрационного учета при изменении места жительства.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что спорная квартира представляет собой двухкомнатную муниципальную квартиру, расположенную по адресу: г. Москва,

В спорном жилом помещении по месту жительства зарегистрированы:

Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из домовой книги.

Как указывает истец, несмотря на регистрацию по месту жительства, ответчик по спорному адресу не проживает.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей, а также ответом начальника ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы, согласно которому с заявлениями о чинении препятствий в пользовании жилым помещением по адресу регистрации не обращалась.

Из показаний допрошенной 18.01.2022 года в качестве свидетеля являющейся дочерью истца и сестрой ответчика, следует, что ответчик добровольно выехала из спорного жилого помещения в 1983 году и больше там не проживала, жилищно-коммунальные услуги не оплачивала. самостоятельно оплачивала ЖКУ, косметический ремонт был осуществлен также за средства свидетеля

Из показаний допрошенного 18.01.2022 года в качестве свидетеля являющегося соседом следует, что истец проживает в спорном жилом помещении одна, кроме того свидетель никогда не видел.

Из показаний свидетеля являющейся дочерью ответчика, следует, что ответчик выехала из спорного жилого помещения в 1983 году после того, как вышла замуж, в 1993 году она пыталась вселиться, однако ввиду конфликтных отношений с истцом и отсутствием ключей вселения не произошло, кроме того, ответчик оплатила ЖКУ за май 2022 года.

Из показаний свидетеля являющейся подругой ответчика, следует, что ответчик выехала из спорного жилого помещения, после замужества, после того, как рассталась с мужем, предпринимала попытки вселения, однако истец её не пустил, о нахождении в данный момент вещей ответчика в спорной квартире свидетелю не известно.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, поскольку они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, судом установлено, что потеряла интерес к спорному жилому помещению, длительное время не проживает по адресу регистрации.

В силу ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Положения данной нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Таким образом, судом установлено, что ответчик добровольно выехал из спорного жилого помещения. При этом суд учитывает, что не чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении.

Высказывания истца о том, что она не хотела, чтобы ответчик

проживала вместе с ней в спорной квартире, суд не может расценить в качестве препятствий в пользовании спорной квартирой.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик постоянно и добровольно проживает по другому адресу, поскольку сам по себе факт регистрации ответчика в спорной квартире не порождает право на данную жилую площадь и по своей сути является административным актом.

Законодатель в п. 4 ст. 69 ЖК РФ не связывает прекращение права пользования жилым помещением с утратой статуса члена семьи нанимателя, а ставит это прекращение в зависимость от продолжения проживания на данной жилплощади. Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что в случае добровольного выезда нанимателя или члена его семьи из жилого помещения при прекращении семейных отношений он может утратить право пользования этим помещением по иску заинтересованного лица.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из спорного жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании этим жилым помещением, а также об его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, исковые требования подлежат удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Поскольку суд удовлетворяет требования истца о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением, постольку указанное обстоятельство в силу п.п. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 года № 713, является основанием для снятия [] с регистрационного учета по месту жительства по адресу: г. Москва,

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

признать [] утратившей право пользования жилым помещением по адресу г. Москва,

Решение является основанием для снятия [] с регистрационного учета по адресу г. Москва,

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 15 июня 2022 года.

Судья

Ю.В. Фокина