

Именем Российской Федерации

п. Саракташ

Саракташский районный суд Оренбургской области в составе председательствующего  
судьи Лебедевой М.Ю.,

при секретаре судебного заседания  
с участием истца \_\_\_\_\_ её представителя \_\_\_\_\_ представителя  
третьего лица ООО «\_\_\_\_\_» - Харченко В.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к \_\_\_\_\_ о взыскании неосновательного обогащения, процентов за  
пользование чужими денежными средствами, штрафа,

установил:

обратилась в Саркатшский районный суд Оренбургской области к ООО с искомьм заявлением о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа. В обоснование заявленных требований указала, что 05.10.2023 между истцом и ответчиком заключен договор об оказании услуг

, согласно которого ей должны быть предоставлены следующие услуги: 1. провести проверку наличия/отсутствие зарегистрированных обременений/ ареста и нахождения в розыске в отношении автомобиля, предлагаемого для приобретения Заказчиком: подготовить проекты документов юридического характера, служащих основанием для приобретения автомобиля; от своего имени и за свой счет застраховать Заказчика от рисков, связанных с причинением вреда жизни и здоровью Заказчика. Стоимость работ согласно п. 3.1 договора составила 125970 рублей, из которых 17635,80 рублей страхование жизни и здоровья заказчика. Оплата произведена в этот же день из сумм полученного кредита на покупку автомобиля. Ответчик только застраховал жизнь и здоровье истца. Сумма страховки составила 17635,80 рублей. Остальные услуги, установленные договором, истцу оказаны не были. И денежные средства в размере 108334 рублей 20 копеек, полученные ответчиком, являются неосновательным обогащением. 03.05.2024 г в адрес ответчика направлена претензия с требованием возврата неосновательно полученных сумм. Письмом от 23.05.2023 г. ответчик отказался возвращать полученные средства со ссылкой на то, что ими предоставлены все услуги.

В ходе рассмотрения дела истец окончательно просил взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 108334 рублей 20 копеек; взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14758 рублей 70 копеек; взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу ответчика.

Протокольным определением судом в качестве третьих лиц привлечены ООО

Истец в судебном заседании требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Представитель истца \_\_\_\_\_ действуя на основании доверенности, в судебном заседании требования поддержал, обстоятельства, изложенные в заявлении, подтвердил. Дополнительно пояснил, что указанные услуги истцу не оказывались, в договоре не указан автомобиль, относительно которого они должны были быть оказаны, в связи с чем со стороны ответчика неосновательное обогащение, поскольку истец изначально хотела купить другой автомобиль Тойота, которого даже не было в наличии и после внесения предоплаты ей сообщили, что автомобиля нет, деньги не вернут и она вынуждена была приобрести другой автомобиль. При этом услуги по договору ей оказаны не были, сотрудник \_\_\_\_\_ с истцом не работал.

Представители ответчика \_\_\_\_\_ третьего лица \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель третьего лица - Харченко В.П. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменной отзыве.

На основании статьи 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав явившихся участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, вследствие неосновательного обогащения, вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 10 данного Закона РФ изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. На основании ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно статье 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу статьи 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель

докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг), в счет принятых сумм, следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Право на взыскание неосновательного обогащения имеет только то лицо, за счет которого ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел имущество. (Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 20-КГ15-5)

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения (Обзор практики Верховного суда Российской Федерации 1 (2014)).

На основании п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом положений статьи 56 ГПК РФ, истец по заявленному иску должен доказать, получение ответчиком указанных денежных средств, а также неосновательность получения ответчиком денежных средств.

В силу статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В этой связи, суд отмечает, что согласуясь с закрепленными в ст. ст. 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод праве каждого на справедливое судебное разбирательство и праве на эффективное средство правовой защиты, предусмотренном в п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ принципе состязательности и равноправия сторон, установленном в с. 9 ГПК РФ принципе диспозитивности, приведенные выше положения Гражданского процессуального кодекса РФ предполагают, что свобода определения объема своих прав и обязанностей в гражданском процессе и распоряжения процессуальными средствами защиты предусматривает усмотрение сторон в определении объема предоставляемых ими доказательств в подтверждение своих требований и возражений.

При этом стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Суд, содействуя сторонам в реализации этих прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность, каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (ч. 2 ст. 57, ст. ст. 62, 64, ч. 2 ст. 68, ч. 3 ст. 79, ч. 2 ст. 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ).

В определении Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 года № 478-О-О указано, что норма части первой статьи 12 ГПК РФ, в силу которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, конкретизируется в части первой статьи 56 того же Кодекса, в силу которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Обязанность по доказыванию приведенных обстоятельств возложена процессуальным законом (ст. 56 ГПК РФ) на заинтересованное лицо, обратившееся в суд за защитой права, то есть бремя доказывания лежит на том, кто делает утверждение, а не на том, кто его отрицает.

Согласно материалов дела 05.10.2023 г. в лице директора действующего на основании устава, именуемого в дальнейшем «Продавец»; от имени, в интересах и за счет которого действует на основании агентского договора с одной стороны и «Покупатель» с другой стороны заключили договор согласно которому приобрела у продавца автомобиль OMODA C5 за 000 рублей.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что 05.10.2023 между заключен договор об оказании услуг № КУ

Согласно раздела 2 договора исполнитель обязуется оказать заказчику консультационные, информационные, правовые услуги, связанные с приобретением Заказчиком Автомобиля, а Заказчик обязуется принять оказанные Услуги и оплатить их. В соответствии с условиями Договора Исполнитель обязуется оказать Заказчику следующие Услуги: 1.2.1 провести проверку наличия /отсутствия зарегистрированных обременений/ареста и нахождения в розыске в отношении Автомобиля, предлагаемого для приобретения Заказчиком; 1.2.2 подготовить проекты документов юридического характера, служащих основанием приобретения Автомобиля; 1.2.3. при обращении с письменным Заявлением - согласием Заказчика Исполнитель также обязуется от своего имени и за свой счет застраховать Заказчика (заключить договор личного страхования) от рисков, связанных с причинением вреда жизни и здоровью Заказчика.

Из раздела 3 договора № следует, что вознаграждение Исполнителя по Договору уплачивается Заказчиком в течение 1-го рабочего дня с даты заключения Договора и составляет: за услуги по п.п.1.2.1.-1.2.2. Договора: 108334.20 руб., в том числе НДС 20%; за Услуги по п.п. 1.2.3. Договора (при обращении Заказчика за ее получением): 17635.80 руб., без НДС.

Согласно п. 4.1., договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами обязательств, Датой полного исполнения обязательств по Договору Стороны признают дату подписания ими Акта приема-передачи оказанных услуг (далее- Акт). Если в течение 1 календарного дня с даты получения Акта Заказчик не подписал Акт и не предоставил мотивированных возражений по его содержанию, Услуги по такому Акту считаются оказанными в полном объеме и надлежащего качества. Услуги по Договору оказываются 05.10.2023 г. согласно п.4.2. Заказчик вправе расторгнуть Договор на основании письменного уведомления Исполнителя за 5 рабочих дней до расторжения.

Из акта приема – передачи услуг от 05.10.2023 года следует, что он составлен в подтверждение и является доказательством того, что исполнителем по договору – ответчиком - своевременно, в полном объеме и надлежащем образом оказаны заказчику следующие услуги: проведена проверка наличия/ отсутствия зарегистрированных обременений/ареста и нахождения в розыске в отношении автомобиля, предложенного для приобретения заказчиком, а том числе, не ограничиваясь: на сайте ГИБДД и в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (документы, подтверждающие проведение указанных проверок, в том числе отчеты, переданы заказчику); подготовлены и переданы заказчику документы юридического характера, служащие основанием приобретения автомобиля, в том числе: проект договора купли – продажи автомобиля, проект акта приема-передачи автомобиля; застраховал заказчика путем присоединения заказчика к договору добровольного коллективного страхования №1-АЭ от 04.02.2022г. по программе комплексного коллективного добровольного страхования «Финансовая защита».

О том, что заказчик не имеет претензий к исполнению по договору об оказании услуг № КУ г., в том числе по качеству оказанных услуг в акте имеется подпись

допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пояснила, что истица её подруга, они в октябре ездили смотреть автомобиль Тойота Камри, в итоге купили другой автомобиль. Документы подписывала, так как ей сказали, что они нужны для банка. Договор касался Тойоты Камри, если одобряют кредит, то дальше будут оформлять. Истица внесла взнос, но когда отказали в Камри, то взнос не вернули, сказали, идите судитесь. Взнос вносила, что бы посмотреть условия кредита. Документы истица подписывала, что это было, она не видела. Так как не вернули взнос, то пошли выбирать авто, выбрали OMODA. Общение с ними вел - сотрудник на бейджике было написано . Договор

купи – продажи на автомобиль OMODA был предоставлен вечером. Других людей не было. Бейджа сотрудника на не было. сказал, что договор об оказании услуг приложит к заявке в банк, были услуги, что в залоге или не в залоге, битый или не битый, сумму она не помнит. Посмотреть Тойоту Камри они приехали в обед, а договор купли-продажи Omoda был только в 23 часа вечера. Было куча кредитных документов, морально они были истощены, кредит в итоге они оформили и автомобиль купили, автомобиль был осмотрен. Физических угроз не было, сама подписывала документы, она читала, но не ознакомилась. Её торопили внести взнос 600 000 на Тойону Камри. Чек на 600 000 дали.

допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что является сыном истца, мама хотела купить Тойота Камри, он приехал в автосалон первым и разговаривал с менеджером представителей не было, сидели сотрудники банка, по бейджикам было понятно. Проверки Тойоты не было, автомобиля не было в наличии. Они не смогли отказаться, так как их допрашивали, быстрее подписывать документы. Только приносил маме стопку документов, других представителей не было.

К показаниям указанных свидетелей суд относится критически, как с способу помочь истцу, поскольку они являются родным сыном и подругой истца, кроме того, фактов, опровергающих оказание услуг, они суду не сообщили.

По утверждению самого истца в судебном заседании купленный ею автомобиль не имеет обременений, документы о приобретении автомобиля она также подписывала.

Тот факт, что на бейджике сотрудника, который приносил на подпись документы, не было указано, что он сотрудник не может однозначно свидетельствовать о том, что услуги Обществом не были оказаны, поскольку указанные услуги не требуют личного участия в общении с Заказчиком услуг.

Учитывая, что истцом подписан акт приема – передачи оказанных услуг от 05.10.2023 г., в котором указано, что спорные услуги истцу оказаны, а доказательств обратного стороной истца не представлено, суд, отказывает в удовлетворении заявленных требований истца о взыскании неосновательного обогащения, и полагает, пока не доказано иное, что ответчиком услуги по проведению проверки наличия/отсутствия зарегистрированных обременений/ ареста и нахождения в розыске в отношении автомобиля, предлагаемого для приобретения заказчиком, в части подготовки проектов документов юридического характера, служащих основанием для приобретения автомобиля, оказаны.

Кроме того, подписала акт приема-передачи оказанных услуг в соответствии с п. 4.2, хотя была вправе расторгнуть Договор на основании письменного уведомления Исполнителя за 5 рабочих дней до расторжения, в связи с чем доводы истца об отсутствии возможности отказаться суд признает несостоятельными.

Об отсутствии неосновательного обогащения свидетельствует и тот факт, что ответчик в соответствии с п. 1.3 застраховал на сумму 17635.80 руб.

Сторонами соблюдены все условия заключенного договора, установленные гражданским законодательством Российской Федерации, в связи с чем, прихожу к выводу о том, что добровольно заключила оспариваемый договор, на предложенных условиях, не противоречащих действующему законодательству.

На основании изложенного, учитывая, что в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения отказано, соответственно требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, заявленные истцом, также суд оставляет без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд решил:

в удовлетворении исковых требований к о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Саракташский районный суд Оренбургской области в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья

М.Ю. Лебедева

Решение в окончательной форме принято 29 августа 2024 года

Судья

М.Ю. Лебедева