

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 ноября 2024 года

г. Уфа

Судья Октябрьского районного суда города Уфа РБ Латыпов А.Р.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания
с участием помощника прокурора
представителя адвоката
представителя Харченко В.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу
в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным постановления
старшего следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Уфе
от 15 октября 2024 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

установил:

обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о
признании незаконным и необоснованным постановление старшего следователя по
ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Уфе от 15 октября 2024
года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении по
признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ст.327 УК РФ, по основанию,
предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава
преступления, указывая на то, что уголовное дело № было
возбуждено 22.08.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК
РФ в отношении неустановленного лица. В постановлении следователя от 15.10.2024 в
качестве основания принятого решения указано на отсутствие в его действиях состава
преступления, тогда как отсутствует событие преступления, так как имеющимися в
материалах дела доказательствами подтверждается, что имеют место быть гражданско-
правовые отношения по разделу совместно нажитого имущества бывших супругов,
которые рассматриваются в гражданском суде. Поскольку имущество, о хищении
которого заявляла было нажито в период брака и являлось общей
совместной собственностью супругов, он обладал правом собственности на него, что не
является общественно опасным деянием и не может образовывать событие
преступления.

Просит признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от
15.10.2024 незаконным и обязать следователя устранить допущенное нарушение, указав
в качестве основания отказа в возбуждении уголовного дела п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В ходе судебного заседания представитель заявителя адвокат
жалобу поддержал, по изложенным в ней доводам.

Представитель Харченко В.П. также просил отменить
постановление, поскольку оно вынесено без выяснения всех обстоятельств и
проведения необходимых следственных действий.

Ранее в ходе судебного заседания старший следователь просила
отказать в удовлетворении жалобы.

Помощник прокурора предлагала отказать в
удовлетворении жалобы.

Выслушав участвующих лиц, мнение следователя и прокурора, рассмотрев

представленные материалы, суд приходит к следующему.

При рассмотрении жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела судья не вправе давать оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Разрешение вопроса о законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела предполагает по меньшей мере установление обстоятельств, позволяющих дать предполагаемому событию преступления правильную правовую оценку с учетом собранных данных, достаточных как для вынесения процессуального решения, так и для проверки его правомерности. Такое постановление должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. Иное свидетельствовало бы о произвольности выводов должностного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2014 года N 27-П и от 23 ноября 2017 года N 32-П).

При этом, рассматривая жалобу по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации, суд не должен во избежание искажения сути правосудия ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще. Иное делало бы невозможной оценку судом законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ставило бы решение суда по этому вопросу в зависимость от позиции стороны обвинения, свидетельствовало бы о неопровержимой презумпции и законности, обоснованности мотивированности принятого ею процессуального решения, об окончательности и неоспоримости ее выводов относительно обстоятельств, послуживших причиной обращения с заявлением о преступлении, относительно квалификации деяния и выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела, противоречило бы целям уголовного судопроизводства, роли суда как органа правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 15.06.2021 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

жалобой гражданина", отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой стороны, хотя и признаются в равной мере реабилитирующими, но не являются - с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий - тождественными основаниями прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга.

Лишь при установлении с помощью уголовно-процессуальных средств фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления, возможна дальнейшая правовая оценка поведения лица на предмет наличия или отсутствия в нем состава преступления как основания уголовной ответственности.

По смыслу закона, рассматривая жалобу по правилам ст. 125 УПК РФ, не исключается рассмотрение судом в установленном порядке в пределах полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, и жалоб, касающихся правильности оснований отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела. Суд обязан проверить, учел ли орган следствия все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, исследовать по существу фактические обстоятельства дела и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное привело бы к ущемлению права на судебную защиту.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело №1 по заявлению _____ возбуждено 22.08.2019 по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ в отношении неустановленного лица, которое умышленно из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества, путем обмана, предоставило в Советский районный суд г. Уфы, рассматривающий гражданское дело по иску _____ к _____ фиктивную справку о начисленных дивидендах _____ за период 2011-2013 г.г. размере 2 296 840 рублей, на основании которой, 16.05.2018 вынесено решение о взыскании с _____ в пользу _____ части от денежных средств, выданных _____ по договорам беспроцентного займа _____ и _____ тем самым, действиями неустановленного лица причинен _____ ущерб в особо крупном размере на сумму 1148 420 рублей.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.10.2024 следователем сделан вывод со ссылкой на ст.90 УПК РФ о том, что все доводы, приведенные _____ в уголовном деле являлись предметом судебных разбирательств в Советском районном суде г.Уфы Республики Башкортостан при рассмотрении гражданского дела _____ и установлены решением от 16.05.2018; в ходе расследования уголовного дела исследовались те же обстоятельства, что и в гражданском судопроизводстве, новых, иных неопровержимых доказательств виновности _____ в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ст. 327 УК РФ не добыто. В ходе указанных судебных разбирательствах по заявленным сторонами исковым требованиям, относящимся к разделу совместно нажитого имущества _____ и _____ судами дана полная и всесторонняя оценка, вынесенные решения судов проверены вышестоящими судебными инстанциями.

По мнению суда, отказ в возбуждении уголовного дела возможен только при условии предварительного установления наличия и совершения конкретным лицом

самого общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления.

При этом, не давая оценку собранным материалам относительно содержания сведений, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, а также установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд приходит к выводу о том, что в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователем не приведены обстоятельства, свидетельствующие о наличии общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления.

Кроме того, вывод следователя суда о том, что обстоятельства, установленные уступившим в законную силу постановлением суда, принятые в рамках гражданского судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем без дополнительной проверки, является необоснованным и противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21 декабря 2011 года N 30-П "По делу о проверке конституционности положений ст. 90 УПК РФ ", согласно которой принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в том числе на не исследованных ранее при разбирательстве гражданского дела данных. Обстоятельства фальсификации доказательств как уголовно наказуемого деяния не составляют предмета доказывания по гражданскому делу. Данные фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве, и составляют предмет доказывания по уголовному делу.

Таким образом, в рамках расследования уголовного дела могут устанавливаться обстоятельства, на основании которых в последующем судом при рассмотрении уголовного дела могут быть опровергнуты выводы, сделанные в ранее вынесенных судебных актах по гражданским делам.

По смыслу закона, поводом для признания в порядке ст. 125 УПК РФ незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут служить неполнота и односторонность следственной проверки, неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов. Вместе с тем, при проверке законности и обоснованности такого постановления суд не вправе давать оценку собранным в ходе следственной проверки доказательствам.

Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе

указанных заявителем (потерпевшим), которые могли существенно повлиять на эти выводы.

Проанализировав, представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователем, за исключением указания на то, что все доводы, приведенные [REDACTED] в уголовном деле являлись предметом судебных разбирательств в рамках рассмотрения гражданского дела, в обоснование выводов, изложенных в постановлении, не обсужден вопрос применения правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 21 декабря 2011 г. N 30-П при проверке конституционности положений ст. 90 УПК РФ, отсутствуют указания на результаты проверки, в ходе которой опрошены лица, проведены соответствующие проверочные мероприятия, то есть не приведены основания и мотивы принятого следователем решения, не дана правовая оценка всем доводам заявителя.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что проверка проведена не в полном объеме и постановление от 15.10.2024 не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

постановил :

признать постановление старшего следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Уфе [REDACTED] от 15 октября 2024 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным, обязать следователя устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан через Октябрьский районный суд г.Уфы в течение 15 суток со дня вынесения.

Судья

А.Р. Латыпов