

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
кассационного суда общей юрисдикции

4 декабря 2024 г.

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Назаровой И.В., рассмотрев единолично кассационную жалобу на определение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2024 г. по материалу № по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Советского районного суда г. Уфы от 16 мая 2018 г. по гражданскому делу №

у с т а н о в и л:

в производстве Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан находилось указанное гражданское дело по иску к о разделе совместно нажитого имущества, и по иску общества с ограниченной ответственностью (далее –) к о признании договоров займа не заключенными.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Уфы от 16 мая 2018 г. совместно нажитым имуществом и признаны денежные средства, выданные по договорам беспроцентных займов (перечислены в решении) ООО » и ООО « », с в пользу взыскана половина суммы выданных займов (соответственно 3 402 500 руб. и 3 998 000 руб.); в удовлетворении исковых требований ООО о признании договоров займа не заключенными отказано.

29 января 2024 г. обратилась с заявлением о пересмотре решения Советского районного суда г. Уфы от 16 мая 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве основания заявитель сослалась на фальсификацию доказательства, представленного суду при рассмотрении гражданского дела, - справки ООО « » о полученных дивидендах, что установлено в постановлении от 31 октября 2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

Определением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2024 г., в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2024 г. Податель жалобы указывает, что постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела установлены обстоятельства фальсификации доказательств по гражданскому делу, которые положены в основу решения суда; фальсификация доказательств является основанием для

пересмотра судебного постановления, если это повлекло принятие незаконного или необоснованного судебного постановления. Также указывает на немотивированность обжалуемых судебных актов.

Данная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания в порядке части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении заявления , в связи с чем кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что 29 декабря 2020 г. в отношении было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса РФ (фальсификация доказательств по гражданскому, административному делу лицом, участвующим в деле), которое после отмены 25 января 2022 г. судом кассационной инстанции постановленного по делу оправдательного приговора Советского районного суда г. Уфы от 21 июля 2021 г. и апелляционного постановления Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 сентября 2021 г. было возвращено прокурору.

Постановлением заместителя руководителя следственного отдела по Советскому району г.Уфа следственного управления Следственного комитета России по Республике Башкортостан от 31 октября 2022 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса РФ.

Суды пришли к выводу, что с заявлением о пересмотре обратилась в срок, установленный статьей 394 ГПК РФ. В указанной части судебные акты не обжалуются.

Факт фальсификации одного из доказательств по данному гражданскому делу, установленный вышеуказанными актами следствия и суда по уголовному делу, заявлен в качестве основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1 статьи 392 ГПК РФ).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся, в частности, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ).

Отказывая в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции ограничился фразой о том, что, рассмотрев постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела от 31 октября 2022 г., суд не усматривает оснований для принятия данного акта как вновь открывшегося обстоятельства, согласно перечня в части 3 статьи 392 ГПК РФ.

При этом судом не приведено содержание постановления, не установлено, имеются ли в нем выводы о фальсификации какого-либо доказательства по настоящему гражданскому делу, и не мотивирован итоговый вывод об отсутствии оснований для пересмотра.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом районного суда, не устранив указанный недостаток и также ограничившись указанием на то, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам, только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не может являться скрытой формой обжалования судебных постановлений.

Рассматривая дело в кассационном порядке, судебная коллегия с такими выводами судов согласиться не может по следующим основаниям.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 ГПК РФ, является исчерпывающим. Исходя из положений, закрепленных в части 2 названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела (пункт 8).

Установленные вступившим в законную силу приговором заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств являются основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления (пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ) (абзац 1 пункта 10).

Обстоятельства, установленные определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ) (абзац 3 пункта 10).

Приведенные разъяснения судами не применены и не приняты во внимание, что отказ в возбуждении уголовного дела в отношении (при том, что ранее уголовное дело было возбуждено) имело место по нереабилитирующему основанию.

Из решения суда по делу усматривается, что суд в качестве имеющего значение для дела обстоятельства устанавливал наличие в семье и денежных средств в суммах, переданных юридическим лицом по договорам займа. В качестве доказательства суд, в частности, принял от справку о выплате дивидендов за 2011-2013 гг.

Идет ли речь в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела именно об указанной справке, судами не установлено.

Для правильного разрешения поставленного процессуального вопроса суду следовало установить, могли ли обстоятельства, на которые ссылалась заявительница, рассматриваться как существенные для рассмотрения дела и служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда.

В нарушение требований гражданского процессуального закона представленные заявителем доказательства фактически не были предметом оценки судов, что могло привести к принятию неправильного по существу судебного постановления и не могут быть восполнены на стадии кассационного рассмотрения дела, поскольку требуют исследования и оценки доказательств и установления фактических обстоятельств, необходимых для правильного разрешения поставленного процессуального вопроса, в связи с чем суд кассационной инстанции находит необходимым отменить обжалуемые судебные постановления и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390 и 390.1 ГПК РФ, Шестой кассационный суд общей юрисдикции

о п р е д е л и л:

определение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июня 2024 г. отменить, дело по поставленному вопросу направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судья

И.В. Назарова

Мотивированное определение изготовлено 4 декабря 2024 г.