

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 ноября 2017 года



Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Фомичевой О.В., при секретаре Щербаковой З.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4680/17 по иску

об определении места жительства ребенка с матерью, по встречному иску об определении места жительства ребенка с отцом, обязанности передать ребенка, ограничении общения, освобождении от уплаты алиментов, взыскании алиментов, определении порядка общения с родственниками по материнской линии, обязанности выдать разрешение на выезд за пределы Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Истец Е.В. обратилась с иском к А.В. об определении места жительства ребенка с матерью, мотивируя свои требования тем, что с 19.03.2012г. состояла в зарегистрированном браке с ответчиком, от данного брака стороны имеют сына - .2012 г.р. Стороны совместно проживали и вели общее хозяйство вплоть до февраля 2013 года. С 13.02.2013г. брачные отношения с ответчиком фактически прекращены. Полагает, что проживание сына с матерью будет способствовать интересам несовершеннолетнего, у нее с сыном имеется устойчивая психоэмоциональная связь, ребенок с момента рождения проживает с матерью, состояние матери и имущественное положение позволяют воспитывать и содержать ребенка.

А.В. обратился со встречным иском к Е.В. об определении места жительства ребенка с отцом и обязанности передать ребенка ему, указывая, что проживание ребенка с отцом будет наиболее благоприятным для несовершеннолетнего, также просил освободить его от уплаты алиментов и взыскать алименты на содержание сына с Е.В. в его пользу, ограничить общение ребенка с матерью и определить порядок общения ребенка с родственниками по материнской линии с согласия ребенка и в его (А.В.) присутствии, и обязать Е.В. в течение 15 дней со дня вступления решения суда в законную силу выдать нотариальное разрешение на неограниченный срок на выезд ребенка за пределы Российской Федерации для отдыха с отцом.

Представитель истца Е.В. - Харченко В.П. в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить, в удовлетворении встречных требований А.В. просил отказать.

Ответчик А.В. в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении первоначального искового заявления, встречные исковые требования поддержал.

Представитель Отдела социальной защиты населения района Бабушкинский СВАО города Москвы в судебное заседание явилась, представила акт обследования условий проживания по месту регистрации ответчика, просила определить место жительства несовершеннолетнего Д.А. с матерью.

Представитель Отдела социальной защиты населения района Преображенское ВАО города Москвы в судебное заседание не явился, извещен, представил акт обследования условий проживания ответчика и письменное заключение, в котором не возражает против определения места жительства несовершеннолетнего Д.А. с матерью, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель Отдела опеки и попечительства Департамента социальной политики администрации г. Кургана в судебное заседание не явился, извещен, представил акт обследования условий проживания истца и письменное заключение, в котором не возражает против определения места жительства несовершеннолетнего Д.А. с матерью.

Помощник Бабушкинского межрайонного прокурора г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен.

Суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

Согласно ч.1 ст.65 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Е.В. и А.В. состояли с зарегистрированным браке с 19.03.2012г. по 13.12.2016г. (л.д. 8). От данного брака стороны имеют несовершеннолетнего сына - .2012 г.р. (л.д. 7).

А.В. проживает в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. , где, согласно акту обследования Отдела социальной защиты населения района Преображенское ВАО города Москвы, имеются условия для проживания и воспитания малолетнего Д.А.

Е.В. с сыном проживают по адресу: г. Курган, , где, согласно акту обследования Отдела опеки и попечительства Департамента социальной политики администрации г. Кургана, также имеются все условия для развития и проживания ребенка.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по адресу: г. Москва, ул. , следует, что в отдельной двухкомнатной квартире фактически проживает А.В. В квартире имеются условия для проживания и воспитания малолетнего Д.А., .2012 г.р.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по месту регистрации А.В. по адресу: г. Москва, ул. , следует, что состояние квартиры хорошее, в настоящее время А.В. в ней не проживает.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по адресу: г. Курган, пос. , следует, что в отдельной двухкомнатной квартире фактически проживает Е.В., старший сын .2000 г.р., и младший сын Д.А., .2012 г.р. В квартире созданы все условия для проживания малолетнего Д.А., .2012 г.р. Е.В. обеспечивает потребности малолетнего Д.А. всем необходимым, основные жизненные потребности ребенка удовлетворены в полном объеме, он никогда не разлучался с матерью на длительный промежуток времени, нуждается в материнской заботе.

С учетом полученных данных об условиях жизни родителей, возможности создания каждым из родителей условий для воспитания и развития ребенка, органами опеки и попечительства дано заключение о целесообразности проживания несовершеннолетнего Д.А. с матерью.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля В.В. показал, что является братом ответчика, видел истца и несовершеннолетнего Д.А. два раза: один раз на совместной прогулке в парке Сокольники, второй – на общем семейном торжестве, в его присутствии со стороны истца Е.В. агрессии к ребенку не было, считает, что несовершеннолетний Д.А. привязан к отцу, который способен самостоятельно воспитывать и содержать своего несовершеннолетнего сына.

Суд доверяет показаниям допрошенного свидетеля, поскольку они последовательны и непротиворечивы.

В п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998г. № 10 с учетом положений п.3 ст.65 СК РФ разъяснено, какие обстоятельства необходимо учитывать при разрешении спора об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка. К таким обстоятельствам относятся: привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам; возраст ребенка; нравственные и иные личные качества родителей; отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком; возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности, режима работы родителей, их материального и

семейного положения, состояния здоровья родителей); другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. При этом в постановлении Пленума особо подчеркнуто, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не может являться безусловным основанием для удовлетворения требования этого родителя об определении места жительства ребенка с ним.

С учетом установленных в суде обстоятельств, суд, исходя из интересов несовершеннолетнего Д.А., его привязанности к матери, наличием у матери возможности создания условий для воспитания и содержания сына, полагает что проживание несовершеннолетнего Д.А. с матерью будет способствовать его интересам, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении требований истца об определении места жительства несовершеннолетнего Д.А. с матерью и отказе в удовлетворении встречного иска об определении места жительства ребенка с отцом.

Поскольку в удовлетворении встречного иска об определении места жительства ребенка с отцом отказано, требования о передаче ребенка для проживания отцу, освобождении от уплаты алиментов и взыскании алиментов в пользу отца также удовлетворению не подлежат. Как и не подлежат удовлетворению требования А.В. об ограничении общения ребенка с матерью, поскольку обстоятельств, предусмотренных ст. 73 СК РФ, судом при рассмотрении дела не установлено.

Также суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных требований об определении порядка общения несовершеннолетнего Д.А. с родственниками по материнской линии с согласия ребенка и в присутствии отца ребенка, поскольку доводы А.В. в обоснование данного требования носят субъективный характер и относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждены.

Встречные требования А.В. об обязанности Е.В. выдать разрешение на неопределенный срок на выезд Д.А. за пределы Российской Федерации для отдыха с отцом удовлетворению не подлежат, так как доказательств обращения к истцу с данным требованием и получения от нее отказа не представлено, как и не представлено сведений о стране въезда и сроке пребывания в ней.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Определить место жительства несовершеннолетнего ребенка
2012 г.р., с матерью –

В удовлетворении встречного иска

к

об определении места жительства ребенка с отцом, обязанности передать ребенка, ограничении общения, освобождении от уплаты алиментов, взыскании алиментов, определении порядка общения с родственниками по материнской линии, обязанности выдать разрешение на выезд за пределы Российской Федерации отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 30 ноября 2017 года.

Судья

О.В. Фомичева

