

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

п.г.т. Тугулым

09 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Талицкого судебного района Свердловской области Колосова М.Е.,
при секретаре судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика Харченко В.П. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «
к
о взыскании задолженности на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами,

установил:

решением мирового судьи судебного участка № 4 Талицкого судебного района Свердловской области от 26 августа 2024 года отказано в удовлетворении исковых требований Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия к о взыскании задолженности на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Указанное решение вступило в законную силу 27 сентября 2024 года.

30 октября 2024 года мировому судье поступило заявление представителя ответчика Харченко В.П. о взыскании в пользу ответчика с истца судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судебных расходов: на оплату услуг представителя - 35 000,00 руб.; транспортных расходов в размере 5 953,35 руб.; почтовых расходов - 837,24 руб.; компенсации за фактическую потерю времени в размере 10 000,00 руб.

В обоснование заявления Харченко В.А. указал, что представлял интересы ответчика по рассмотренному гражданскому делу на основании договора возмездного оказания услуг от 22 июля 2024 года № , стоимость которого определена в размере 35 000,00 руб., в судебных заседаниях 26 июля 2024 года, 15 августа 2024 года, 21 августа 2024 года и 26 августа 2024 года. Для участия в судебных заседаниях представитель ответчика нес расходы на проезд к месту проведения судебных заседаний и обратно в размере 5 953,35 руб. Ответчиком, кроме этого, были понесены почтовые расходы в размере 837,24 руб. Кроме того, представитель ответчика указывает, что поскольку перенос судебных заседаний был связан с непредоставлением документов по запросу суда и с неявкой представителей истца имеются основания для взыскания компенсации за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в размере 10 000,00 рублей.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления были извещены заблаговременно и надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, в рамках разрешаемого вопроса, мировой судья приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы

на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу части 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам его разрешения выносится определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

В пунктах 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Из договора от 22 июля 2024 года, заключенного между Харченко В.П. и следует, что предметом договора является оказание юридических услуг по рассмотрению искового заявления Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия

к

о взыскании задолженности на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Стоимость услуг по договору составила 35 000,00 руб. (пункт 3.3 договора от 22 июля 2024 года).

переданы Харченко В.П. денежные средства за оказанные юридические услуги по договору в размере 35 000,00 руб. в подтверждение чего представлен чек от 22 июля 2024 года (т. 2 л.д. 8).

Определяя размер подлежащих взысканию с истца судебных расходов, мировой судья принимает во внимание объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, который лично участвовал в четырех судебных заседаниях (26 июля 2024 года, 15 августа 2024 года, 21 августа 2024 года, 26 августа 2024 года), представил письменные возражения, относительно предмета спора, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, и с учетом требований разумности и справедливости, а также отсутствия возражения представителя истца о чрезмерности расходов, считает возможным ходатайство о взыскании судебных расходов на представителя удовлетворить в полном объеме в размере 35 000, 00 руб., оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в меньшей сумме мировой судья не усматривает.

В обоснование требований о компенсации расходов на проезд для участия в судебных заседаниях стороны ответчика ссылается на то, что ответчиком понесены расходы на оплату топлива представителю, который проживает в Тюменской области. К заявлению приложены чеки об оплате приобретенного топлива, скриншот из мобильного приложения «Лукойл» и «Газпром» (т. 2 л.д. 10-13).

Из материалов дела следует, что представитель ответчика принимал участие в четырех судебных заседаниях: 26 июля 2024 года, 15 августа 2024 года, 21 августа 2024 года и 26 августа 2024 года. Представленные в материалы дела чеки на приобретение бензина датированы 23 июля 2024 года, 14 августа 2024 года, 19 августа 2024 год и 24 августа 2024 года соответственно, и соотносятся с датами судебных заседаний.

Материалами дела подтверждается, что фактически представитель ответчика проживает в г. Тюмень Тюменской области. Учитывая, что материалами дела подтверждается факт проживания представителя ответчика за пределами Тугулымского района Свердловской области, принимая во внимание, что материалами дела подтверждается участие представителя ответчика в судебных заседаниях мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для взыскания расходов на проезд представителя ответчика, определяя размер расходов исходя из минимальных затрат, которые могут быть понесены в данном случае.

Согласно официальным данным из сети «Интернет», длина пути маршрута Тюмень - Тугулым составляет 64 км, время пути 47 мин., в связи с чем расчет топлива, затраченного на поездки в судебные заседания мировой судья производит следующим образом: $8 \text{ л./100 км} \cdot 64 \text{ км} = 5 \text{ л.}$; $52,91 \text{ руб./л.} \cdot 5 \text{ л.} = 264,55 \text{ руб.}$; $264,55 \text{ руб.} \cdot 4 \text{ (количество судебных заседаний)} = 1 058,2 \text{ руб. (в одну сторону)}$; $1 058,2 \text{ руб.} \cdot 2 = 2 116,4 \text{ руб.}$

Таким образом, разрешая вопрос в части взыскания транспортных расходов, мировой судья частично удовлетворяет в указанной части заявление представителя ответчика о взыскании транспортных расходов в размере 2 116,4 руб.

Почтовые расходы подтверждаются кассовыми чеками с описью от 02 июля 2024 года на сумму 276,04 руб. в количестве двух штук (т. 2 л.д. 15-16), от 03 августа 2024 года на сумму 284,44 руб. в количестве одной штуки (т. 2 л.д. 14). Мировой судья признает доказанным факт несения ответчиком почтовых расходов в размере 837,24

руб., считает несение данных расходов связанным с рассмотрением настоящего дела и подлежащими возмещению.

Оценивая требования о взыскании компенсации за потерю времени, суд исходит из следующего.

Согласно статье 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 16 марта 2006 года № 139-О указывал, что статья 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлена на предупреждение злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими процессуальными правами и тем самым на защиту прав добросовестных участников процесса.

Положения указанной статьи подлежат применению лишь в тех случаях, когда в судебном заседании будет установлено, что сторона недобросовестно заявила неосновательный иск или спор относительно иска, либо систематически злоупотребляла процессуальными правами, противодействовала правильному и быстрому рассмотрению и разрешению спора, при этом действовала виновно.

Между тем, таких обстоятельств судом не установлено. Вопреки доводам представителя ответчика, мировым судьей не усматривается со стороны истца каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правами представителями истца, причиной отложения судебного заседания являлись в том числе ходатайство представителя ответчика о привлечении третьего лица и запросе дополнительных документов, принесение уточненного искового заявления, что, в свою очередь, также являлось причиной отложения судебного заседания. Таким образом требования в этой части подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 94, 98, 99, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

определил:

заявление представителя ответчика Харченко В.П. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия

о взыскании задолженности на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворить частично.

Взыскать с Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия « () (ИНН) в пользу

() судебные расходы в размере в том числе расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000,00 руб.; транспортные расходы в размере 2 116,4 руб.; почтовые расходы в размере 837,24 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Талицкий районный суд Свердловской области в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения через мирового судью.

Мировой судья

М.Е. Колосова