

РЕШЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2024 года

Судья Щербинского районного суда г.Москвы Сальникова Д.А., рассмотрев в судебном заседании жалобу [] на постановление заместителя начальника МАДИ № 0356043010524111502000656 от 15 ноября 2024 года, по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.25 Закона г. Москвы от 21.11.2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника МАДИ № 0356043010524111502000656 от 15 ноября 2024 года, [] признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, и ему(ей) назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Щербинский районный суд г. Москвы, [] просит об отмене постановления, а также прекращении производства по делу, ссылаясь на его незаконность.

В судебное заседание [] явился(ась), доводы жалобы поддержал(а).

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Административная ответственность по ст. 8.25 КоАП г. Москвы наступает за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом МАДИ установлено, что 09.11.2024 в 16:43:03 по адресу: г. Москва, ул. Троицкая, д. 1, водитель разместил на территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки «ТОЙОТА РАВ 4», гос.рег.знак [] собственником (владельцем) которого является []

Действия [] квалифицированы по ст. 8.25 КоАП г. Москвы.

В обоснование вывода о совершении [] административного правонарушения положены фотоматериал, полученный с применением программного обеспечения "Программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы" (далее – АПК «ПАК ПМ»), Зав. номер 030111203230, свидетельство о поверке: С-МА/04-07-2023/258792380, действительной до 03.07.2025 года включительно; информация из Реестра зеленых насаждений города Москвы.

Согласно постановлению должностного лица МАДИ № 0356043010524111502000656 от 15 ноября 2024 года указанное административное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством фотосъемки, работающим в автоматическом режиме АПК «ПАК ПМ» (программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы").

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, [] привлечен(а) к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела, должностными лицами не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы" к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ.

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с

использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащемся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы



фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, на основании разъяснения, данного Верховным Судом Российской Федерации, в материалах дела об административном правонарушении в случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания, вынесенное в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, сомнений в корректности работы технического средства, при помощи которого зафиксировано административное правонарушение, в частности, относительно его работы в автоматическом режиме, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), должны содержаться сертификат, подтверждающий отнесение технического средства к средствам измерения, действующее свидетельство о метрологической поверке, а также документы, регламентирующие порядок применения этого средства, описание типа средства измерения с раскрытым в нем алгоритмом работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, перечнем выявляемых правонарушений.

Указанный вывод соответствует правовой позиции Второго кассационного суда общей юрисдикции, изложенной в постановлении от 05 мая 2022 г. № 16-3230/2022.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника МАДИ № 0356043010524111502000656 от 15 ноября 2024 года, по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.25 КоАП г. Москвы в отношении [REDACTED] не могут быть признаны законными, в связи с чем, они подлежат отмене, а производство по делу, - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника МАДИ № 0356043010524111502000656 от 15 ноября 2024 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 КоАП г. Москвы отношении [REDACTED] - отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Судья

Д.А. Сальникова

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 02B2EAF3C4B4B2FC0B01B5C2242BFE95
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Сальникова Дарья Андреевна

Действителен с 08.07.2024 по 01.10.2025
Дата подписи: 17.12.2024 16:32:31