

РЕШЕНИЕ

город Москва

11 апреля 2025 года

Судья Зюзинского районного суда города Москвы Слюзова Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда по адресу: г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, корп. 4, зал 220, жалобу [REDACTED] на постановление контролера-ревизора ГКУ «АМПП» Грошева Б.В. от 21 ноября 2024 года № 0355431010124112101060255 по делу об административном правонарушении, предусмотренном п. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г. Москвы),

УСТАНОВИЛ:

постановлением контролера-ревизора ГКУ «АМПП» Грошева Б.В. от 21 ноября 2024 года № 0355431010124112101060255 [REDACTED] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с указанным постановлением должностного лица, [REDACTED] обратилась в суд с жалобой, в которой просит о его отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что должностным лицом был нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

[REDACTED] в судебное заседание явилась, доводы жалобы поддержала, ходатайств и дополнений не имела.

Выслушав [REDACTED], ознакомившись с доводами жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прихожу к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы наступает

за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Под городской парковкой в силу примечания к ст. 8.14 КоАП г. Москвы следует понимать объект благоустройства адрес, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности адрес, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

Частью 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности в случае выявления административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи. В указанном случае протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с

помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно ч. 1 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании ч. 1 ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном ст. 28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Приведенная правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации носит универсальный характер, а потому применима и в отношении административных правонарушений в области благоустройства территории, предусмотренных п. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы.

Как следует из представленных материалов дела, постановлением контролера-ревизора ГКУ «АМПП» Грошева Б.В. от 21 ноября 2024 года № 0355431010124112101060255 [REDACTED] привлечена к административной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, за то, что 06 ноября 2024 года в 13:34:20 по адресу: Парковка № 60108 (1) город Москва, Скобелевская улица, дом 8, г. Москва, транспортное средство марки «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является [REDACTED], было размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение требований п. 2.4 Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках, утвержденных приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01 августа 2019 года № 61-02-343/9.

Вмененное в вину [REDACTED] административное правонарушение было зафиксировано с применением технического средства АПК «ПаркНет-М» (заводской номер 00508, свидетельство о поверке С-ДАХ/09-02-2024/316788061, действительное до 08 февраля 2025 года включительно), которое, как следует из постановления о назначении административного наказания, имеет функцию фото- и киносъемки, видеозаписи и в момент фиксации административного правонарушения работало в автоматическом режиме, в связи с чем, [REDACTED], как собственник (владелец) транспортного средства была привлечена к административной ответственности в особом порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть без составления протокола об

административном правонарушении и без участия лица, привлекаемого к административной ответственности, при вынесении постановления по делу.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что техническое средство «ПаркНет-М», при помощи которого было выявлено административное правонарушение, функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица, то есть работало в автоматическом режиме в смысле, придаваемом данному понятию в ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях в её взаимосвязи с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Представленные в материалы дела документы сами по себе не подтверждают тот факт, что в момент фиксации административного правонарушения техническое средство АПК «ПаркНет-М» работало в автоматическом режиме.

Следовательно, в данном случае установленный ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях особый порядок привлечения к административной ответственности применению не подлежал, а должностному лицу административного органа, при наличии к тому оснований, следовало составить в отношении [REDACTED] протокол об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также обеспечить возможность реализации иных установленных Кодексом РФ об административных правонарушениях процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, чего сделано не было.

Допущенное по настоящему делу нарушение процессуальных требований КоАП РФ является существенным, оно повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность вынесенного должностным лицом постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, постановление контролера-ревизора ГКУ «АМПП» Грошева Б.В. от 21 ноября 2024 года № 0355431010124112101060255, вынесенное в отношении [REDACTED], нельзя признать законным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а производство по делу, прекращению на основании п. 3 ч. 1

ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 – 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

жалобу [REDACTED] удовлетворить.

Постановление контролера-ревизора ГКУ «АМПП» Грошева Б.В. от 21 ноября 2024 года № 0355431010124112101060255 по делу об административном правонарушении, предусмотренном п. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении [REDACTED] отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1 - 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья



Е.Н. Слюзова