

УИД 77RS0012-02-2023-010600-41

В суде первой инстанции № 2- /2024

В суде апелляционной инстанции № 33- /2024

Судья: Федорова Я.Е.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2024 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Егоровой Ю.Г.,  
судей Смоловой Н.Л., Гимадутдиновой Л.Р.,  
при помощнике судьи Парфенове М.Р.,  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смоловой Н.Л.,  
гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней на  
решение Кузьминского районного суда города Москвы от 20 февраля 2024 года,  
которым постановлено:

«Признать утратившим право пользования  
жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. , д. , кв , со снятием с  
регистрационного учета по указанному адресу.

В удовлетворении остальной части иска, встречного иска, - отказать»,

### УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к о признании  
утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул.  
, д. , кв , обязать ДГИ г. Москвы внести изменения в договор социального  
найма жилого помещения № от 01.09.2022 г., заключенный с нанимателем  
, исключив из него , обязать ОВМ МВД России по Москве  
по району Кузьминки г. Москвы снять с регистрационного учета по  
указанному адресу.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.09.2022 г. между ДГИ г. Москвы и  
истцом заключен договор социального найма жилого помещения № , согласно  
которому совместно с нанимателем в жилое помещение вселяется, в том числе  
, являющийся бывшим мужем истца. 29.10.2004 г. брак между сторонами  
расторгнут. Отношения между сторонами не поддерживаются длительное время,  
соглашение о порядке пользования жилым помещением между сторонами не  
заключалось. Ответчик никогда не проживал в жилом помещении, своих вещей там не  
хранил и не хранит, попытки вселения никогда не предпринимал, в квартире  
зарегистрировался в ходе судебного разбирательства 29.08.2023 г., коммунальные  
платежи не оплачивает. Фактически проживает со своей супругой по адресу: Москва,  
, д. , кв. .

обратился в суд со встречным иском к , просил  
признать ничтожным договор социального найма жилого помещения № от  
01.09.2022 г. и применить последствия недействительности, исключив  
из договора, признать неприобретшей право пользования жилым  
помещением по адресу: г. Москва, ул. , д. , кв , обязать  
передать комплект ключей от жилого помещения, вселить в  
спорное жилое помещение, определить порядок и размер участия в  
расходах на внесение платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт  
и содержание жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. ,  
д. , кв .

Встречные исковые требования мотивированы тем, что ввиду наличия  
конфликтных отношений с . был вынужден покинуть  
квартиру, после чего поменяла замки и перестала пускать  
в квартиру. С предложением об определении размера участия в расходах на оплату

жилого помещения и коммунальных услуг никогда не обращалась, от оплаты услуг жилищно-коммунальных услуг не отказывался.

стало известно, что после смерти матери в 2019 году получила в наследство жилое помещение на территории Республики Крым и добровольно переехала на постоянное место жительства в принадлежащее ей на праве собственности жилое помещение в Крыму, однако, не снялась с регистрационного учета в г. Москве ввиду того, что дом вошел в программу реновации и подлежал сносу и переселению.

, добровольно выехав из квартиры по адресу: Москва, ул. , д. , к. , кв. , и переехав на постоянное место жительства в Республику Крым, утратила право пользования этой квартирой и, следовательно, не приобрела права пользования квартирой по адресу: Москва ул. , д. , кв. . Договор социального найма, заключенный с , в части включения в него , является ничтожным. ранее утратила право

пользования жилым помещением по адресу: Москва, ул. , д. , к. , кв. , а затем предоставила заведомо ложную информацию о том, что она продолжает постоянно проживать в квартире по адресу: Москва, ул. , д. , к. , кв. , вследствие чего была включена в круг лиц, имеющих право на предоставление новой квартиры по программе реновации, и с ней был заключен договор социального найма.

и другие члены семьи, проживающие в спорной квартире, отказались предоставить оригинал договора социального найма, чтобы он смог зарегистрироваться в данной квартире, в связи с чем был вынужден обратиться в ДГИ г. Москвы за получением копии договора. Также готов в установленном порядке нести расходы на содержание спорной квартиры, для чего ему нужно определить порядок и размер его участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

и ее представитель Харченко В.П. в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении первоначально заявленных исковых требований и отказе в удовлетворении встречного иска по основаниям, изложенным в возражениях.

в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, его представитель против иска возражала, просила удовлетворить встречные исковые требования.

Третьи лица в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

Ответчик ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил отзыв.

Третье лицо ГУ МВД России по Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней.

В силу положений ст. 155 ГПК РФ, разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ, лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Согласно ч. 2 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по

правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Из материалов дела следует, что \_\_\_\_\_ в судебном заседании, назначенном на 20 февраля 2024 года участия не принимал.

Согласно заключению служебной проверки и материалам, представленным с апелляционной жалобой, \_\_\_\_\_ извещен о проведении судебного заседания, назначенного на 20 марта 2024 года.

В материалах дела отсутствуют сведения об извещении \_\_\_\_\_ о судебном заседании, назначенном на 20 февраля 2024 года.

Извещение представителя \_\_\_\_\_ о рассмотрении дела 20 февраля 2024 года, после которого судом направлены \_\_\_\_\_ судебные повестки с указанием на рассмотрение дела 20 марта 2024 года, не является надлежащим извещением последнего.

Принимая во внимание доводы \_\_\_\_\_ и отсутствие в материалах дела сведений о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения данного гражданского дела, судебная коллегия на основании определения от 20 ноября 2024 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда, как постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

и ее представитель по доверенности Харченко В.П. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, доводы своего искового заявления поддержали, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

и его представитель по ордеру адвокат \_\_\_\_\_ в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, против удовлетворения иска просили отказать, удовлетворив встречные иски.

Третьи лица \_\_\_\_\_ в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, поддержали иск \_\_\_\_\_, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

Ответчик ДГИ г. Москвы, третье лицо ГУ МВД России по Москве, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом. С учетом положений ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия полагала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Судебная коллегия, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции, изучив и исследовав материалы дела, заслушав явивших в судебное заседание лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорным жилым помещением является – трехкомнатная квартира, общей площадью 72,6 кв.м, по адресу: г. Москва ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_, предоставленная в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 08.08.2017 №515-ПП "Об утверждении Базовых требований к благоустройству территории жилой застройки при реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве".

\_\_\_\_\_ является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_, на основании договора социального найма № \_\_\_\_\_ от 01.09.2022 г.

Согласно договору социального найма № \_\_\_\_\_ от 01.09.2022 г., совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются: дочь \_\_\_\_\_ 1983 года рождения, сын \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ 1989 года рождения, внучка \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ 2003 года рождения, бывший муж \_\_\_\_\_.

Ранее занимаемое указанными лицами жилое помещение находилось по адресу: г.Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, корп. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

Согласно выписки из домовой книги, выданной МФЦ района Кузьминки, в спорном жилом помещении по адресу: г. Москва ул. , д. , кв. , зарегистрированы , третье лицо , третьи лица , ответчик

На основании решения мирового судьи судебного участка №127 района Кузьминки ЮВАО г. Москвы от 27 сентября 2024 года брак между и расторгнут.

Обосновывая заявленные требования указано на то, что отношения между сторонами не поддерживаются длительное время, соглашение о порядке пользования жилым помещением между сторонами не заключалось. Ответчик никогда не проживал в спорном жилом помещении, своих вещей там не хранил и не хранит, попытки вселения никогда не предпринимал, в квартире зарегистрировался и обратился в правоохранительные органы по поводу чинения ему препятствий в пользовании жилым помещением только в ходе судебного разбирательства, коммунальные платежи не оплачивает. Фактически проживает со своей супругой по иному адресу. Ответчик в 2001 году ушел из семьи и выехал из жилого помещения по адресу: г.Москва, ул. , д. , корп. , кв. , забрав свои вещи. Конфликтных отношений между сторонами никогда не было. После расторжения брака первое время приходил к детям, потом перестал. Фактически является посторонним человеком для нее и детей, так как никаких отношений они не поддерживают. Наличие регистрации в старой квартире не повлекло за собой выделение квартиры большей площади по программе Реновации, поскольку в квартире проживают три семьи, даже без учета ответчика, была бы предоставлена квартира данной площадью. Когда она с детьми проживала в жилом помещении по адресу: г.Москва, ул. , д. , корп. , кв. , заверял ее в том, что не претендует на жилье, он проживает со своей супругой, у которой имеется жилье, ему необходима только регистрация в г.Москве. Препятствия в пользования жилым помещением ему никогда не чинились. После того, как по программе Реновации предоставлена спорная квартира, а также подан иск, объявился и стал предъявлять требования в отношении данной квартиры. До момента подачи ею настоящего иска, требований о вселении в жилое помещение , ей не предъявлял. Она фактически проживает в спорном жилом помещении, периодически уезжает в Крым для отдыха.

Из пояснений , данных в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, следует, что в 2001 года закончились брачные отношения с , после чего он выехал из жилого помещения, где они на тот момент проживали, забрав свои вещи. Он поддерживал общение с бывшей супругой и детьми, привозил им алименты, попыток вселения в жилое помещение не принимал. Возвращаться в семью и проживать в жилом помещении намерений не было. В 2014 году вступил в брак и стал проживать с супругой в ее жилом помещении. После получения жилого помещения по программе Реновации, он решил реализовать свое право на жилое помещение. В правоохранительные органы обратился только в 2023 году для предоставления ему ключей от квартиры, которые выдать ему отказывались. В 2019 году истец получила в наследство жилое помещение на территории Республики Крым и добровольно переехала на постоянное место жительства в принадлежащее ей на праве собственности жилое помещение в Крыму, однако, не снялась с регистрационного учета в г. Москве ввиду того, что дом вошел в программу реновации и подлежал сносу и переселению. , добровольно выехав из квартиры по адресу: Москва, ул. , д. , кв. , и переехав на постоянное место жительства в Республику Крым, утратила право пользования этой квартирой и, следовательно, не приобрела права пользования квартирой по адресу: Москва ул. , д. , кв. .

В материалы дела представлены квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг в спорной квартире

Согласно ответу на запрос суда из ОМВД России по району Выхино-Жулебино г.Москвы, с заявлениями не обращался. Заявлений в отношении также не поступало.

Из уведомления от 26.09.2023 г. об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что по заявлению , зарегистрированному в КУСП за №27786 от 24.09.2023 г. о совершении преступления в возбуждении уголовного дела отказано от 26.09.2023 г. по основанию, предусмотренному п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно характеристике, составленной ОМВД России по району Кузьминки г.Москвы, по месту жительства гр. характеризуется положительно, жалоб и заявлений от граждан за истекший период 2024 года в отношении

не поступало. Сведениями компрометирующего характера ОМВД России по району Кузьминки не располагает. к уголовной и административной ответственности не привлекалась.

В соответствии со свидетельством о праве на наследство по завещанию № , выданным нотариусом Судакского городского нотариального округа Республики Крым является наследницей наследство состоит из 53/100 долей в праве общей долевой собственности на дом по адресу: Республика Крым, .

В ходе судебного разбирательства также допрошен свидетель , которая пояснила, что является соседкой по старой квартире и по новой. в квартире практически не помнит, он не жил там уже давно с 2001 года. Однажды он приезжал в квартиру со своей супругой, и они с поскандалили, слышали все соседи. свидетель не видела с начала двухтысячных годов.

Рассматривая исковые требования о признании утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

**Частью 3 статьи 83** Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда. Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (точка).

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (**статья 71** Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с **п. 32** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (**статья 71** Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании **части 3 статьи 83** Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения с ними договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер

(конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании [части 3 статьи 83](#) Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела нашли свое подтверждение обстоятельства, свидетельствующие об отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма.

добровольно выехал из жилого помещения в другое место жительства, вступил новый брак и длительное время проживает со своей супругой в другом жилом помещении, препятствия в пользовании жилым помещением

и лицами, проживающими в спорном жилом помещении, ответчику не чинились.

После заключения договора социального найма в отношении спорного жилого помещения, полученного по программе Реновации жилищного фонда в г. Москве, взамен ранее предоставленного жилого помещения, , зная о данных обстоятельствах, попыток вселения не принимал. Обязанности по договору социального найма по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не исполнял и не исполняет в настоящее время. В правоохранительные органы с заявлением по факту чинения препятствий в проживании и не выдачи ключей обратился после подачи иска в суд. Регистрация по месту жительства произведена также в период рассмотрения настоящего гражданского дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии конфликтных отношений между сторонами, материалы дела не содержат. Напротив, в ходе судебного разбирательства стороны пояснили, что выезд из ранее предоставленного жилого помещения на условиях социального найма и не проживание его в спорном жилом помещении носит добровольный и постоянный характер, на протяжении многих лет стороны общались между собой по мере надобности, конфликтных отношений между сторонами не имелось.

Принимая во внимание установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования о признании утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. , д. , кв. , подлежат удовлетворению.

Вопреки доводам ответчика, отсутствие у , добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно [ч. 2 ст. 1](#) ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением

по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии с п.п. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 года №713, снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда, в связи с чем судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований об обязанности ОМВД России района Кузьминки по г. Москве снять с регистрационного учета по адресу спорного жилого помещения.

Требования об обязанности ДГИ г. Москвы внести изменения в договор социального найма жилого помещения №541065100 от 01.09.2022 г. не подлежат удовлетворению, поскольку основанием для внесения указанных изменений является решение суда о признании утратившим право пользования , которое постановлено в настоящем судебном заседании. Изменения в договор социального найма вносятся наймодателем в заявительном и внесудебном порядке после предъявления ДГИ г.Москвы решения суда.

До настоящего время права истца какими-либо действиями или бездействием ДГИ г. Москвы не нарушены, в связи с чем правовых оснований для обязанности ответчика внести изменения в договор социального найма жилого помещения № от 01.09.2022 г., не имеется.

Рассматривая встречные исковые требования о признании ничтожным договора социального найма № от 01.09.2022 г. в части включения в него и применении последствий недействительности сделки в виде исключения из договора, признании не приобретшей право пользования спорным жилым помещением, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ст. 180 Гражданского кодекса РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с положениями ст. 167 Гражданского кодекса РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно ст.10 Жилищному кодексу РФ, жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. В соответствии с этим жилищные права и обязанности возникают: 1) из



договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему; 2) из актов государственных органов и актов органов местного самоуправления, которые предусмотрены жилищным законодательством в качестве основания возникновения жилищных прав и обязанностей; 3) из судебных решений, установивших жилищные права и обязанности; 4) в результате приобретения в собственность жилых помещений по основаниям, допускаемым федеральным законом; 5) из членства в жилищных или жилищно-строительных кооперативах; 6) вследствие действий (бездействия) участников жилищных отношений или наступления событий, с которыми федеральный закон или иной нормативный правовой акт связывает возникновение жилищных прав и обязанностей.

На основании ч. 1 ст. 60 Жилищного кодекса РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В подтверждение заявленных встречных исковых требований ответчиком не представлено доказательств тому, что \_\_\_\_\_ после смерти матери и получения наследства в виде жилого помещения на территории Республики Крым в 2019 году добровольно переехала на постоянное место жительства в данное жилое помещение, тем самым утратила право пользования квартирой по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, корп. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_ и следовательно не приобрела право пользования квартирой по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

Напротив, имеющимися в деле доказательствами в виде медицинских документов, свидетельствующими о получении лечения на территории г. Москвы, фактом регистрации по месту жительства в спорном жилом помещении, характеристики из ОМВД России и по району Кузьминки г. Москвы, показаниями третьих лиц и свидетеля, подтверждается постоянное проживание \_\_\_\_\_ по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

Получение наследства от матери в виде жилого помещения на территории Республики Крым и временное нахождение на данной территории, не свидетельствует о переезде \_\_\_\_\_ на постоянное место жительства в Республику Крым.

\_\_\_\_\_ постоянно и длительное время на условиях социального найма проживала в жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, корп. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_, следовательно, на законном основании приобрела право пользования спорным жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 7.3 Закона РФ от 15.04.1992 №4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации», решением о реновации, предусмотренного Программой реновации жилищного фонда в г. Москве, утвержденной постановлением правительства Москвы от 01.08.2017 №497-ПП, распоряжения ДГИ г. Москвы от 26.07.2022 г. №42646, с \_\_\_\_\_ заключен договор социального найма № \_\_\_\_\_ от 01.09.2022 г.

Поскольку \_\_\_\_\_ проживает в спорном жилом помещении на законном основании и договор социального найма заключен с ней в соответствии с нормами действующего законодательства, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований о признании ничтожным договора социального найма № \_\_\_\_\_ от 01.09.2022 г. в части включения в него

и применении последствий недействительности сделки в виде исключения \_\_\_\_\_ из договора, признании \_\_\_\_\_ не приобретшей право пользования спорным жилым помещением.

Учитывая, что исковые требования \_\_\_\_\_ о признании \_\_\_\_\_ утратившим право пользования со снятием с регистрационного учета подлежат



удовлетворению, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований к об обязанности передать комплект ключей от жилого помещения, вселении в спорное жилое помещение, определении порядка и размера участия в расходах на внесение платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание сорного жилого помещения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2024 года – отменить.

Принять по делу новое решение.

Признать \_\_\_\_\_ утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

Апелляционное определение является основанием для снятия с регистрационного учета \_\_\_\_\_ по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, кв. \_\_\_\_\_.

В удовлетворении остальной части исковых требований

к \_\_\_\_\_, отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о признании договора социального найма ничтожным, признании неприобретшей право пользования, вселении, нечинении препятствий в пользовании с передачей ключей и определении порядка оплаты коммунальных платежей, отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28 января 2025 года.

Председательствующий:

Судьи:

