

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

п.Чишмы РБ

22 января 2025 года

Чишминский районный суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Захаровой Л.А., с участием истца, , его представителя при секретаре судебного заседания Ситниковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Обществу с ограниченной ответственностью « о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО , ООО о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что 20.02.2024г. между ним и ответчиком ООО , являющимся собственником предмета договора, и агентом ООО заключен договор купли-продажи транспортного средства бывшего в употреблении № , в соответствии с условиями которого истец приобрел автомобиль 2016 года выпуска (VIN). Стоимость автомобиля в соответствии с п.2.1 договора составила 1380000 рублей, которые истцом оплачены из личных средств, привлеченных по кредитному договору, заключенному между и банком . Истец в иске указывает, что в процессе эксплуатации автомобиля, стали проявляться недостатки. 22.02.2024г. истец обратился к официальному дилеру в Общество , для проведения диагностики автомобиля, в результате которой выявлены следующие неисправности: замена левого рычага, замена втулок стабилизатора, замена гофры глушителя, замена передних тормозных дисков, не держит ручной тормоз, замена катушки зажигания, течь масла из под клапанной крышки, множественные ошибки по пропускам зажигания, ошибки по АБС, ошибки по подушки безопасности, замена комплекта ремня ГРМ, замена комплекта приводного ремня с помпой, провести ТО с заменой всех фильтров, жидкостей, масла ДВС и МКПП, имеется вибрация моторчика печки, не работает регулировка фар, требуется замена крепления глушителя. 24.02.2024г. истцом в адрес ответчиков направлено письменное заявление о расторжении договора, разрешения спора в досудебном порядке не последовало. На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством Российской Федерации, истец просит суд, взыскать солидарно с ответчиков денежные средства в размере 1380000 рублей, неустойку в размере 165600 рублей, компенсацию морального вреда 50000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Истец в судебное заседание исковые требования уточнил, просил взыскать денежные средства по договору с ответчика ООО ООО исключить из числа ответчиков и привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего исковых требований.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования также поддержал, просил удовлетворить.

Протокольным определением ООО _____ исключено из числа ответчиков и привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего исковых требований

Представитель ответчика ООО _____ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела судом извещен надлежащим образом, направил возражение на исковое заявление, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, ссылаясь на то, что в период времени с 22.02.2024 по 15.07.2024 г. истец активно эксплуатировал автомобиль, проехав на нем 11385 км, кроме этого заводом изготовителем рекомендована замена масла, фильтров и иных расходных материалов, таких как тормозные колодки при пробеге от 7000 до 10000 км. Ответчик в своих возражениях, также указывает, на то, что из пункта 10 акта приема-передачи спорного автомобиля от 20.02.2024 г., подписанного покупателем, следует, что информация подлежащая предоставлению покупателю, в соответствии, в том числе со статьей 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» доведена в полном объеме, в том числе о гарантийном и техническом обслуживании, покупатель ознакомлен с конструктивными особенностями автомобиля. Покупатель подтвердил, что ему разъяснен перечень неисправностей автомобиля, перечень дефектов, которые могут возникнуть в процессе эксплуатации автомобиля, в связи с естественным износом деталей и узлов, подлежащие замене и исправлению по гарантии.

Представитель третьего лица ООО _____ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела судом извещен надлежащим образом, направил возражение на исковое заявление, в котором указал, что перечень неисправностей, установленных при диагностике и отраженных в заказе - наряде, не могут быть оценены как надлежащее доказательство и не свидетельствуют о том, что ненадлежащем качестве приобретенного автомобиля, поскольку является субъективной оценкой, которая соответствующим заключением эксперта не подтверждена. Из условий договора купли-продажи, продавцом соблюдены все требования законодательства Российской Федерации и доводы покупателя-потребителя о нарушении норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» являются не состоятельными.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ООО _____ в судебном заседании пояснил, что на экспертизу был предоставлен автомобиль 2016г., осмотр был произведен по указанным истцом пунктам. В результате исследования было установлено, что все выявленные недостатки являются вследствие естественного износа, данные дефекты носят приобретенный характер. При ответе на вопрос, были ли указанные недостатки на момент приобретения автомобиля, он ответил, да, были, поскольку с момента приобретения автомобиля и до проведения экспертизы пробег был небольшой. Указанные в исковом заявлении недостатки при проезде автомобиля около 10000 километров возникнуть не могли. Выявить указанные недостатки путем визуального осмотра, без применения специальных технических средств не имеется возможности. Если потребитель приобрел автомобиль и у него слышен какой-то звук в моторе, он не сможет определить что это. Чтобы определить какие именно недостатки имелись у автомобиля, нужна была комплексная диагностика автомобиля с применением специализированных устройств, как минимум диагностического оборудования, просто так понять что вышло из строя невозможно. Расходы на устранение выявленных недостатков составят 71184 руб. На момент проведения исследования данный автомобиль не соответствовал требованиям безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Выявленные дефекты в работе тормозной системы, а также рулевого управления, а

именно критический износ тормозной системы, включающий в себя тормозные диски и колодки является нарушением ч.2 ст.12.5 КоАП РФ. То есть с учетом выявленных недостатков эксплуатировать данное транспортное средство нельзя.

На основании статьи 167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие сторон, по имеющимся материалам дела.

Выслушав стороны, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно части 2 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (часть 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В число технически сложных товаров, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924, входят легковые автомобили.

Согласно пункту 3 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Анализируя и оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд принимает, так как находит их относимыми и допустимыми, и содержащими обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Судом установлено, что 20.02.2024г. между истцом и ответчиком ООО, являющимся собственником предмета договора, и агентом ООО заключен договор купли-продажи транспортного средства бывшего в употреблении № , в соответствии с условиями которого приобрел автомобиль 1.6L 2016 года выпуска (VIN).

Стоимость автомобиля в соответствии с п.2.1 договора составила 1380000 рублей, которые истцом оплачены из личных средств, привлеченных по кредитному договору, заключенному между и банком

Данный договор совершен в простой письменной форме, подписан сторонами, в них определены существенные условия договора.

Продавцом ООО выполнены обязательства по передаче указанного автомобиля в собственность покупателю в полном объеме, что подтверждается актом приема-передачи к договору от 20.02.2024 года, равно как и покупатель выполнил свои обязательства по договору купли-продажи автомобиля в полном объеме, приняв транспортное средство и оплатив его стоимость. При передаче автомобиля покупателю были переданы: паспорт транспортного средства, гарантийный талон, сервисная книжка, руководство по эксплуатации автомобиля, что подтверждает пункт 1.3 договора от 20.02.2024 года. Тем самым, стороны выполнили существенные условия договора купли-продажи автомобиля. На данный автомобиль распространяется стандартная гарантия завода-изготовителя, установленная для указанной марки и модели на территории Российской Федерации. Гарантийный срок продавцом не установлен (п.5.1 договора).

Из доводов иска следует что, в ходе дальнейшей эксплуатации автомобиля истцом выявлены недостатки. При обращении истца к ответчикам с претензией о выявленных недостатках, действий с их стороны не последовало.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Пунктом 1 статьи 19 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч.1 ст.20 Закона «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок,

объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

обратился с данным исковым заявлением в суд с требованиями о взыскании денежных средств с ответчиков солидарно в размере 1380000 рублей, неустойки в размере 165600 рублей, компенсации морального вреда 50000 рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы.

Для разрешения спора по существу по делу определением суда от 15 мая 2024 года назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО

Согласно заключению эксперта от 28.06.2024г. № , размер расходов, которые должны быть понесены и затрачены на устранение недостатков составляет – 71184 рублей.

Суд принимает в качестве доказательства данное заключение экспертизы, так как эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, он имеет достаточный опыт и обладает необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств, лично не заинтересован в исходе дела.

Заключение оценено судом по правилам ч.3 ст.86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с иными добытыми по делу доказательствами, имеющимися в материалах дела, согласно ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, сторонами не представлено.

Оснований для назначения повторной, дополнительной экспертизы судом не установлено.

Согласно разъяснениям пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п.п.13, 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.07.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы Закона РФ №2300-1 «О защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги) следует понимать, в частности, недостаток товара, выявленный неоднократно, то есть, различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим установленному им порядку, либо условиям договора и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара в целях, для которых товар такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Оценивая представленное суду заключение эксперта от 28.06.2024г. № , которым установлен размер расходов и затрат на устранение недостатков, суд приходит к выводу, что наличия оснований, предусмотренных ст.ст.18,20 Закона

Российской Федерации «О защите прав потребителей», позволяющих истцу отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать от Общества «Экспертавто 56» возврата внесенных по договору купли-продажи автомобиля денежных средств и процентов, в ходе рассмотрения настоящего спора установлено не было.

Из анализа совокупности добытых доказательств, суд приходит к выводу, что в данном случае не имелось существенного недостатка товара, понятие которого изложено в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

На основании изложенного выше суд находит, что основания к удовлетворению исковых требований отсутствуют.

Следовательно, истцу в удовлетворении требований о взыскании денежных средств в размере 1380000 рублей, неустойки в размере 165600 рублей, компенсации морального вреда 50000 рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы следует отказать.

Расходы, за подготовку заключения Обществом с ограниченной ответственностью от 28.06.2024 за № в размере 70000 рублей следует взыскать с ответчика, поскольку указанные расходы являлись необходимыми, в связи, с чем подлежат включению в судебные издержки по правилам абз.6 ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью, о защите прав потребителей – оставить без удовлетворения.

Взыскать с в пользу ООО расходы за проведение экспертизы 70 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения – 04 февраля 2025 года, путем подачи апелляционной жалобы через Чишминский районный суд Республики Башкортостан

Судья

Л.А. Захарова



печать
Секретаря с/з:
Сигинова К.А.