

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2017 Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи Кузнецовой Е.А., при секретаре Киселевой А.А, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7159\17 по иску \* к \* о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что вступившим в законную силу приговором Никулинского районного суда г. Москвы от 21.06.2016 г. \* С.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ ей назначено наказание в виде лишения свободы. Вышеуказанным приговором, \*, в частности, признана виновной в причинении \* А.С. материального ущерба в размере \* рублей. Также, вышеуказанным приговором за \*А.С. признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскания с подсудимой \*С.В. материального ущерба в размере \* рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \* рубля \* копеек, вопрос о размере возмещения этого иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. До настоящего времени ущерб ответчиком не возмещен. Таким образом, истец просит суд взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный преступлением в размере \* рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.07.2009 г. по 16.10.2017 г. в размере \* рублей \*копеек.

Истец, его представитель в судебное заседание явились, доводы, изложенные в исковом заявлении поддержали. просили удовлетворить исковые требования в полном объеме. Также указали, что период взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами определен истцом с 24.07.2009 г., поскольку ответчик приняла на себя устные обязательства возвратить денежные средства в указанный срок.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного разбирательства извещалась судом, копия искового заявления и судебные уведомления последней получены, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России, отбывает наказание в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Чувашской республике, назначенное по приговору Никулинского районного суда г. Москвы от 21.06.2016 г., ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляла, письменных пояснений и возражений не представила, своего представителя в суд не направила.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие ответчика.

Выслушав истца, его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

-Как установлено в судебном заседании приговором Никулинского районного суда г. Москвы \* С.В. признана виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, одного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.10.2016 г. вышеуказанный приговор изменен в части квалификации действий подсудимой в редакции соответствующего Федерального закона, в остальной части приговор оставлен без изменений.

Вышеуказанным приговором, в частности, установлено, что \* С.В. совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

Так она, имея умысел, направленный на хищение денежных средств в особо крупном размере, в целях личной наживы, из корыстных побуждений, под предлогом займа денег для

приобретения жилья большей площади в Московской области взамен имеющейся квартиры \* по адресу: г\*, у ранее знакомого \* А.С., не оставив никаких шансов последнему усомниться в серьезности ее (\* С.В.) преступных намерений и поверить в реальность мошеннических действий по приобретению нового жилья, она (\* С.В.), во исполнение своего преступного умысла, \* года примерно в 15 часов 00 минут, находясь на заднем сидении в автомобиле марки «\*»), государственный регистрационный знак \*, припаркованном недалеко от д. \*корп. \* по ул. \* в г. Москве, получила от \* А.С. денежные средства в сумме \* долларов США, что по курсу ЦБ РФ на день хищения составило \* рублей (1 доллар США = 31 рубль 19 копеек), якобы на приобретение нового жилья, а также \* рублей, якобы для оказания помощи в покупке недвижимости в Таиланде, при этом, не имея намерений и реальной возможности выполнить обязательства, она (\* С.В.) ввела тем самым \* А.С. в заблуждение, злоупотребив его доверием, и в итоге свои обязательства не выполнила и деньги не вернула, обратив их в свою пользу, таким образом, похитила денежные средства в сумме \* рублей, принадлежащие потерпевшему \*А.С., причинив последнему своими преступными действиями материальный ущерб на вышеуказанную сумму, что является особо крупным размером.

Также, вышеуказанным приговором за \* А.С. признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскания с подсудимой \*С.В. материального ущерба в размере \* рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \* рубля \* копеек, вопрос о размере возмещения этого иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ч.ч. 2, 4 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Исходя из разъяснений, данных в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении", суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

Таким образом, вышеуказанным вступившим в законную силу приговором суда установлена вина \* С.В. в причинении истцу материального ущерба в размере \* рублей.

В силу ст. 1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу данной нормы вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Размер материального ущерба ответчиком не оспорен, сведений о возмещении ущерба материалы гражданского дела не содержат.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика материального ущерба, причиненного преступлением в вышеуказанном размере обоснованы и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.07.2009 г. по 16.10.2017 г. в размере \* рублей \* копеек.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату передачи денежных средств) За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного

получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ (в действующей редакции) За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Период неустойки, заявленный истцом, а равно размер процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен.

Проверяя арифметическую верность представленного истцом расчета, судом установлено, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период 24.07.2009 г. по 16.10.2017 г. составляет \* рублей. \*копейки (сайт [dogovor-urist.ru](http://dogovor-urist.ru)).

Суд принимает во внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Учитывая, что оснований выйти за пределы исковых требований у суда не имеется, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \* рублей \*копеек, согласно заявленным исковым требованиям.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

При вынесении решения суд учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере \* рублей \*копейки в бюджет г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 395, 1064 ГК РФ, ст.ст. 56, 61, 103, 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с \* в пользу \*, материальный ущерб, причиненный преступлением в размере \* рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \* рублей \* копеек.

Взыскать с \* государственную пошлину в размере \* рублей \* копеек в бюджет г. Москвы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Кузнецова Е.А.