

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(мотивированное)

Шадринский районный суд Курганской области в составе: председательствующего судьи Воронцова И.С., при секретаре Поповой М.Н., с участием представителя истца общества с ограниченной ответственностью «Харченко В.П., действующего на основании доверенности от 09 ноября 2023 г., представителя ответчика – адвоката, действующего на основании ордера № от 17 января 2023 г., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Шадринске Курганской области 28 ноября 2023 года гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Харченко В.П.» к «Харченко В.П.» о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Харченко В.П.» (далее по тексту – ООО «Харченко В.П.») обратилось в суд с иском заявлением о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП). Свои требования мотивировали тем, что 06 ноября 2022 г. около 16 час. 20 мин. на 54 км. а/д Шадринск – Ялуторовск Шатровского района Курганской области произошло ДТП с участием автомобиля Тойота г/н, принадлежащего истцу, под управлением «Харченко В.П.» и автомобиля Хендэ г/н под управлением «Харченко В.П.» Виновным в ДТП истец считает водителя автомобиля Хендэ г/н «Харченко В.П.» нарушившего Правила дорожного движения РФ. По обращению ООО «Харченко В.П.» страховая компания САО «ВСК» выплатила страховое возмещение в размере 400000 руб. Согласно заключения, составленного ИП «Харченко В.П.» стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота г/н составляет 906000 руб. Таким образом, материальный ущерб, подлежащий взысканию с виновника ДТП составляет 506000 руб. (906000 руб. – 400000 руб.). Кроме того, истцом уплачена государственная пошлина в размере 8260 руб. за подачу искового заявления в суд. Также истец понес расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 75000 руб., расходы, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 11600 руб., почтовые расходы в размере 977 руб. 13 коп. Общество просило взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный в результате дорожно - транспортного происшествия, в размере 506000 руб., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 8260 руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере руб.,

расходы, связанные с оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 11600 руб., почтовые расходы в размере 977 руб. 13 коп.

В ходе рассмотрения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, привлечены САО «ВСК».

В судебном заседании представитель истца ООО «Харченко В.П.» иски о взыскании материального ущерба поддержал, пояснил, что ответчик нарушил ПДД РФ, в результате чего произошло ДТП. Вина была установлена постановлением судьи Шатровского районного суда Курганской области от 21 апреля 2023 г., которым ответчик был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ и которое было оставлено без изменения решением судьи Курганского областного суда от 26 июня 2023 г.

Считает, что доводы представителя ответчика в части нарушения водителем скоростного режима не состоятельными, не подтвержденными соответствующими доказательствами. Напротив, в материалах гражданского дела имеется копия определения инспектора ДПС (дислокация с. Шатрово) ГИБДД МО МВД России «Каргапольский» об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя за отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения.

Ответчик, третьи лица САО «ВСК», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела и о рассмотрении дела в их отсутствие не просили.

Представитель ответчика – адвокат в судебном заседании иски о взыскании материального ущерба не признал, пояснил, что постановление о привлечении по ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ в настоящее время обжалуется в кассационную инстанцию. Полагает, что в рассматриваемой дорожной ситуации необходимо установить виновность в ДТП обоих водителей, поскольку водитель, в своих объяснениях после ДТП, пояснил, что двигался со скоростью 110 км/ч., то есть с превышением скоростного режима.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела судом установлены следующие фактические обстоятельства:

ООО «Харченко В.П.» принадлежит на праве собственности автомобиль Тойота (копия свидетельства о регистрации ТС – т. 1, л.д. 12).

Согласно материалу по факту ДТП, 06 ноября 2022 г. около 16 час. 20 мин. на 54 км. а/д Шадринск – Ялуторовск Шатровского района Курганской области произошло ДТП, с участием автомобиля Тойота г/н, принадлежащего ООО «Харченко В.П.», под управлением «Харченко В.П.» и автомобиля Хендэ г/н под управлением «Харченко В.П.» в

результате чего автомобили получили механические повреждения. Указанное ДТП произошло по вине ответчика, который в нарушение п.

9.10 ПДД РФ нарушил правила расположения транспортных средств на проезжей части дороги встречного разъезда, двиг. по главной дороге. В действиях установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (т.1, л.д. 183-224).

Постановлением ИДПС ГИБДД МО МВД России «Каргапольский» от 09 ноября 2022 г., привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1500 руб. 00 коп. (т.1, л.д. 13-14, 178-180).

Определением ИДПС ГИБДД МО МВД России «Каргапольский» от 07 ноября 2022 г. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения (т.1, л.д. 15).

Решением судьи Шатровского районного суда Курганской области от 21 декабря 2022 г. жалоба на постановление по делу об административном правонарушении от 09 ноября 2022 г., которым

привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ удовлетворена частично, обжалуемое постановление отменено, материалы дела направлены должностному лицу на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 99-100, 110-111).

Решением судьи Курганского областного суда от 23 января 2023 г. решение Шатровского районного суда Курганской области от 21 декабря 2022 г. оставлено без изменения, жалоба защитника – адвоката – без удовлетворения (т.1, л.д. 101-102, 112-113).

Постановлением судьи Шатровского районного суда Курганской области от 21 апреля 2023 г. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год (т.2, л.д. 7-10).

Решением судьи Курганского областного суда от 26 июня 2023 г. решение Шатровского районного суда Курганской области от 21 апреля 2023 г., вынесено по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения (т. 2, л.д. 4-6).

Гражданская ответственность как владельца транспортного средства автомобиля Хендай, г.н., на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в САО «ВСК», полис серии ХХХ № срок действия договора с 19 марта 2022 г. по 18 марта 2023 г. копия страхового полиса – т. 1, л.д. 16).

В соответствии с экспертным заключением ИП № 05/22 от 22 ноября 2022 года, стоимость ремонта транспортного средства истца составляет 906000 руб. 00 коп., всего стоимость ремонта с учетом износа запасных частей – 836300 руб. 00 коп., рыночная стоимость

транспортного средства в неповрежденном состоянии – 2595090 руб. 00 коп. (т. 1, л.д. 24-64).

Осмотр транспортного средства истца произведен с участием представителя, представителя САО «ВСК», на осмотр вызывались телеграммами от 11 ноября 2022 г. За отправку телеграммы в адрес оплачено 506 руб. 66 коп., в адрес САО «ВСК» 470 руб. 77 коп., что подтверждается квитанциями (т. 1, л.д. 73 об., 74об.).

ООО оплачено 481 руб. 28 коп. за отправку искового заявления ответчику и в суд, что подтверждается квитанциями (т.2, л.д. 31, 33).

За услуги по составлению экспертного заключения истцом уплачено ИП 11600 руб. 00 коп., что подтверждается копией договора об оценке автотранспортного средства от 07 ноября 2022 г., счетом № от 07 ноября 2022 г., счет-фактурой № от 22 ноября 2022 г., актом № от 22 ноября 2022 г. (т. 1, л.д. 18-23, т. 2, л.д. 37-39).

ООО обратились с заявлением о выплате страхового возмещения в САО «ВСК», 30 ноября 2022 г. по платежному поручению № страховщик перечислил ООО страховое возмещение в пределах лимита страховой ответственности в размере 400000 рублей (т. 1, л.д. 17).

09 ноября 2022 г. между ООО и Харченко В.П. заключен договор № 09/11/22 возмездного оказания услуг с физическим лицом, являющимся плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятым физическим лицом), согласно которому исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать юридические услуги при рассмотрении дела по факту ДТП, произошедшего 06 ноября 2022 г. с участием автомобиля Тойота под управлением, а заказчик обязуется оплатить данные услуги (т.1, л.д. 65-68).

ООО по договору № 09/11/22 от 09 ноября 2022 г. выплатило Харченко В.П., что подтверждается копией платежного поручения № от 09 ноября 2022 г., копией чека №, копией платежного поручения № от 30 ноября 2022 г., копией чека № от 01 декабря 2022 г. (т.1, л.д. 69-72).

По ходатайству ответчика судом была назначена и проведена судебная экспертиза ФБУ «Челябинская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации.

Согласно выводам экспертного заключения № от 29 сентября 2023 г.: по имеющимся данным, методами автотехнической экспертизы, установить скорость движения автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак, не представляется возможным; по имеющимся данным, установить располагал ли водитель автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак возможностью предотвратить столкновение применением экстренного торможения с автомобилем Хендэ, государственный регистрационный знак при движении автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак.

, как с фактической, так и с разрешенной скоростью, не представляется возможным; установить по имеющимся данным, был ли предпринятый водителем автомобиль Тойота, государственный регистрационный знак

маневр отворота влево вынужденным, как мера предотвращения столкновения с автомобилем Хендэ, государственный регистрационный знак

, не представляется возможным; если скорость движения автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак

, перед происшествием была более 90 км/ч, его водителю в рассматриваемой дорожно - транспортной ситуации необходимо было руководствоваться требованием первого абзаца пункта 10.1 Правил, с учетом требования второго абзаца пункта 10.3 ПДД РФ; кроме того, водитель автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак

, должен был руководствоваться требованием второго абзаца пункта 10.1 ПДД РФ; в рассматриваемой дорожно - транспортной ситуации водитель автомобиля Хендэ, государственный регистрационный знак

, должен был руководствоваться требованиями пункта 11.1 ПДД РФ; в сложившейся дорожно - транспортной ситуации, действия водителя автомобиля Хендэ, государственный регистрационный знак

, выехавшего для совершения маневра обгона на полосу встречного движения, не убедившись, что полоса свободна на достаточном для обгона расстоянии, и создавшего опасность (помеху) для движения автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак

, вынуждая его водителя изменять направление, по имеющимся данным, с технической точки зрения, не соответствовали требованиям пункта 11.1 ПДД РФ и находятся в причинной связи с фактом дорожно - транспортного происшествия; в сложившейся дорожно - транспортной ситуации, по имеющимся данным, решить вопрос о том, соответствовали ли, с технической точки зрения, действия водителя автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак

, требованиям второго абзаца пункта 10.1 ПДД РФ, не представляется возможным. Если скорость движения автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак

, перед происшествием была более 90 км/ч, действия водителя автомобиля Тойота соответствовали требованиям первого абзаца пункта 10.1 Правил, с учетом требования второго абзаца пункта 10.3 ПДД РФ; установить по имеющимся данным, с технической точки зрения, находились ли действия водителя автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак в причинной связи с рассматриваемым дорожно - транспортным происшествием не представляется возможным (т. 2, л.д. 15-19).

оплачено за проведение экспертизы в ФБУ «Ярославская лаборатория ЛСЭ Минюста России 35720 руб. 00 коп., что подтверждается копией приходного кассового ордера № от 26 мая 2023 г. (л.д. 160).

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации установлено следующее.

В ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены способы защиты гражданских прав, в том числе путем возмещения убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании п. «б» ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик

обязуется при наступлении каждого страхового случая, возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно - транспортного происшествия).

Для возникновения обязанности возместить вред необходимо как установление факта причинения вреда воздействием источника повышенной опасности, причинной связи между таким воздействием и наступившим результатом, так и установление вины, поскольку вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным.

Анализируя обстоятельства дорожно - транспортного происшествия на основании представленных сторонами доказательств, материалы дела, в том числе выводы судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что дорожно - транспортное происшествие произошло из - за нарушения водителем а/м Хендэ, г.н. п. 11.1 Правил дорожного движения РФ.

Доводы о его невиновности и наличии в действиях водителя а/м Тойота нарушений п. 10.1 ПДД РФ, судом не принимаются во внимание, поскольку полностью опровергаются письменными материалами дела, а именно: административным материалом, установленным в отношении ответчика по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, а также судебными решениями по жалобам. Кроме того, нарушения

ПДД РФ со стороны водителя а/м Тойота экспертизой.

и отсутствие нарушений со стороны установлены и судебной

Суд, при определении размера ущерба полагает необходимым руководствоваться заключением ИП № от 22 ноября 2022 года, согласно которого стоимость ремонта транспортного средства истца составляет 906000 руб. 00 коп., всего стоимость ремонта с учетом износа запасных частей - 836300 руб. 00 коп., рыночная стоимость транспортного средства в неповрежденном состоянии - 2595090 руб. 00 коп.

Данное заключение судом принимается во внимание при определении размера ущерба, признается как относимое, допустимое и достоверное доказательство по определению причиненного ущерба автомобилю истца, поскольку по своему содержанию оно является аргументированным, содержит ссылки на применяемые стандарты оценочной деятельности. Оснований сомневаться в относимости выявленных на автомобиле истца в ходе исследований повреждений к дорожно - транспортному происшествию, имевшему место, не имеется.

Ответчик в ходе рассмотрения дела не представил иного доказательства о размере восстановительной стоимости ремонта автомобиля истца.

Выплаченное страховщиком страховое возмещение в размере 400000 руб., является недостаточным для возмещения причиненного ущерба.

Таким образом, учитывая принцип полного возмещения убытков лицу, право которого нарушено, закрепленный в п. 1 ст. 15 ГК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ООО и взыскании с ответчика материального ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 506000 руб. 00 коп.

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец просил взыскать с ответчика в его пользу сумму расходов на оплату услуг представителя по делу в размере рублей.

Суд полагает, что данные расходы являются обоснованными и с учетом подлежащих удовлетворению требований, сложности дела, времени его рассмотрения, учитывая принцип разумности, удовлетворение требований, подлежат возмещению в размере

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 11600 руб. 00 коп., применительно к рассматриваемому спору, с учётом того, что указанная оценка была необходимо истцу для определения размера ущерба и обращения с иском в суд, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца возмещение судебных расходов на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Также, истцом заявлены требования о взыскании расходов по уплате государственной пошлины. Истцом уплачена госпошлина в размере 8260 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № от 14 декабря 2022 г. (т.1, л.д. 11). Исходя из удовлетворенных исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 8260 руб. 00 коп.

Истец просил взыскать с ответчика в его пользу 977 руб. 13 коп. почтовые расходы.

Суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика почтовых расходов в размере 987 руб. 28 коп., из которых 506 руб. 66 коп. за отправку телеграммы, 481 руб. 28 коп. за отправку искового заявления ответчику и в суд.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью « » к о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с в пользу общества с ограниченной ответственностью « » материальный ущерб, причиненный в результате дорожно – транспортного происшествия в размере 506000 рублей 00 копеек, расходы, связанные с оплатой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 11600 рублей 00 копеек, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере

, расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 8260 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 987 рублей 28 копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Курганского областного суда с подачей апелляционной жалобы через Шадринский районный суд Курганской области в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 05 декабря 2023 года.

Судья
Копия верна Судья

п/п

И.С. Воронцов

И.С. Воронцов