

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 июня 2025 года

г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе председательствующего судьи Федоровой А.В., при секретаре Нуревой Э.И., с участием истца _____ и его представителя _____, представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «_____»

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «_____», обществу с ограниченной ответственностью «_____» о защите прав потребителя,

установил:

_____ обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что 18 февраля 2024 года между ним и ООО «_____», от имени, в интересах и за счет которого действовал агент ООО «_____», был заключен договор купли-продажи автомобиля Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN _____, стоимостью 1 650 000 руб. Указал, что для приобретения автомобиля взят кредит в КБ «Локо-Банк (АО)». В период гарантийного срока в автомобиле выявлялись недостатки, в связи с чем истец обратился к ответчикам с претензией, заявила об отказе от исполнения договора, просил возратить стоимость автомобиля. Ответ на претензию не получен.

Просит расторгнуть договор купли-продажи от 18 февраля 2024 года, взыскать с ООО «_____» уплаченные по договору денежные средства в сумме 1 650 000 руб., убытки на оплату услуг сервисного центра в сумме 2 500 руб., расходы по оплате юридических услуг 30 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Истец _____ и его представитель _____, действующий на основании ордера, в судебном заседании просили удовлетворить исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «_____» действующий на основании доверенности, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Представитель ответчика ООО «_____» в судебное заседание не явился, извещен о рассмотрении дела.

Представитель третьего лица КБ «Локо-Банк (АО), САО «ВСК» в судебное заседание не явились, извещены о рассмотрении дела.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Выслушав пояснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы гражданского дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

На основании ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Защита прав потребителей осуществляется судом (ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара требования об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за такой товар суммы либо о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены могут быть заявлены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, а по истечении этого срока – в одном из следующих случаев: обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Автомобиль является технически сложным товаром, что указано в п. 2 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по

его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоизмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоизмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоизмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Из материалов дела следует, что 18 февраля 2024 года между
и ООО « _____ », от имени, в интересах и за
счет которого действовал агент ООО « _____ », заключен договор
купли-продажи автомобиля Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN
_____, стоимостью 1 650 000 руб.

Для приобретения автомобиля истец воспользовался кредитом в КБ «Локо-Банк (АО), также был приобретен страховой полис в САО «ВСК».

По условиям договора на автомобиль распространяется стандартная гарантия завода-изготовителя, установленная для указанной марки и модели на территории Российской Федерации. Качество автомобиля соответствует сертификату качества завода-изготовителя. Гарантийный срок продавцом не устанавливается.

Акт приема-передачи от 18 февраля 2024 года подписан сторонами с указанием сведений о характеристиках автомобиля, а именно: кузов, лакокрасочное покрытие, комплектующие автомобиля имеют сколы, царапины, иные дефекты и повреждения, следы коррозии различного происхождения, есть потертости по салону, требуется замена масел и всех жидкостей. Имеет технические недостатки коробки передач, двигателя, подвески. Также имеются скрытые недостатки, возможно автомобиль был в ДТП.

Как следует из искового заявления, в период эксплуатации автомобиля истцом выявлены неисправности, для устранения которых были необходимы замены сайлентблоков задней балки, передних рычагов, цепи ГРМ (критический износ), АКБ, ремонт рулевой рейки с последующей заменой жидкости ГУР, а также обнаружены задиры во 2, 3, 4 цилиндрах, пробег автомобиля скручен.

Истцом в адрес ООО «
», ООО «
» направлена претензия с требованиями о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за автомобиль суммы в размере 1 650 000 руб.

Поскольку ответчик не выплатил истцу денежные средства, обратился в суд.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца проведена судебная экспертиза для определения причин возникновения недостатков и стоимости их устранения.

Согласно заключению эксперта АНО «Судебная автотехническая экспертиза» № 25-015 от 14 марта 2025 года автомобиль Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN
, переданный ответчиком ООО «
» в лице ООО «
» истцу по договору купли-продажи от 18 февраля 2024 года № Э-18/02-181 имеет недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки.

Техническое состояние автомобиля соответствует его техническому состоянию, заявленному в договоре от 18 февраля 2024 года, акте приема-передачи автомобиля от 18 февраля 2024 года.

Недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки являются следствием естественного (эксплуатационного износа).

Выявленные недостатки могли быть скрыты от покупателя на момент осмотра и передачи автомобиля истцу по договору купли-продажи.

Недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки являются устранимыми.

Стоимость устранения выявленных недостатков на автомобиле на дату проведения экспертизы составляет 14 582 руб.

Заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Выводы эксперта являются ясными и понятными. Ходатайств о назначении по делу повторной судебной экспертизы от сторон не поступило.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом был допрошен эксперт, который экспертное заключение поддержал.

Согласно пояснениям эксперта, автомобиль находится хоть и не в полностью исправном, но в работоспособном состоянии. Кроме того, эксперт пояснил, что с учетом увеличения пробега с момента покупки автомобиля до момента проведения судебной экспертизы (за 11 месяцев) на 10 488 км, не исключается, что указанные в выводах экспертного заключения недостатки могли образоваться в данный период, поскольку недостатки носят эксплуатационный характер, и эксплуатация автомобиля истцом была довольно интенсивной.

Основываясь на выводах проведенной по делу судебной экспертизы, пояснениях эксперта, суд приходит к выводу, что заявленные и установленные в автомобиле недостатки не могут быть признаны существенными, поскольку являются технически устранимыми без несоразмерных финансовых затрат.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом установлено и не оспаривалось, что истец воспользовался правом на возмещение стоимости устранения недостатков автомобиля. При покупке автомобиля истцу выплачены ответчиком денежные средства в размере 60 000 руб., то есть в сумме, превышающей стоимость, определенной заключением судебной экспертизы.

При этом суд не принимает во внимание доводы истца о том, что указанная сумма была выплачена ему для погашения кредита за первые три месяца без каких-либо условий о наличии в автомобиле недостатков, поскольку они опровергаются материалами дела, а именно представленной копией заключенного между сторонами соглашения от 18 февраля 2024 года о выплате компенсации, в п. 3 которого оговорена стоимость устранения недостатков.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости автомобиля и производные требования о взыскании штрафа, расходов на оплату услуг сервисного центра, юридических услуг удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований,
к обществу с ограниченной ответственностью «
», обществу с ограниченной ответственностью «
» о защите
прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по
гражданским делам Оренбургского областного суда через Ленинский
районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня вынесения решения
судом в окончательной форме.

Судья

А.В. Федорова

Решение судом в окончательной форме принято 23 июля 2025 года

