

КОПИЯ

56RS0018-01-2024- [] -82

Дело № [] /2025

№ [] /2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург

19 ноября 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Кравцовой Е.А.,

судей Андроной А.Р., Юнусова Д.И.,

при секретаре Солдатовой О.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ответственностью « [] к обществу с ограниченной ответственностью « [] », обществу с ограниченной ответственностью « [] » о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе [] на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кравцовой Е.А., пояснения истца и его представителя [], поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

[] обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что 18 февраля 2024 года между ним и ООО « [] », от имени, в интересах и за счет которого действовал агент ООО « [] », был заключен договор купли-продажи автомобиля Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN [], стоимостью 1 650 000 руб. Указал, что для приобретения автомобиля взят кредит в КБ «Локо-Банк (АО)». В период гарантийного срока в автомобиле выявлялись недостатки, в связи с чем, истец обратился к ответчикам с претензией, заявил об отказе от исполнения договора, просил вернуть стоимость автомобиля. Ответ на претензию не получен.

Просит расторгнуть договор купли-продажи от 18 февраля 2024 года, взыскать с ООО « [] » уплаченные по договору денежные средства в сумме 1 650 000 руб., убытки на оплату услуг сервисного центра в сумме 2 500 руб., расходы по оплате юридических услуг 30 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 июня 2025 года в удовлетворении исковых требований [] к обществу с ограниченной ответственностью « [] », обществу с ограниченной ответственностью « [] » о защите прав потребителя отказано.

В апелляционной жалобе просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители ООО «_____», ООО «_____», АО КБ «Локо-Банк», САО «ВСК» не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрела апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 указанного закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе в числе прочего отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденного Правительством Российской Федерации, автомобиль является технически сложным товаром.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 18 февраля 2024 года между _____ и ООО «_____», от имени, в интересах и за счет которого действовал агент ООО «_____», заключен договор

105

купли-продажи автомобиля Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN
, стоимостью 1 650 000 руб.

Для приобретения автомобиля истец воспользовался кредитом в КБ «Локо-Банк (АО), также был приобретен страховой полис в САО «ВСК».

По условиям договора на автомобиль распространяется стандартная гарантия завода-изготовителя, установленная для указанной марки и модели на территории Российской Федерации. Качество автомобиля соответствует сертификату качества завода-изготовителя. Гарантийный срок продавцом не устанавливается.

Акт приема-передачи от 18 февраля 2024 года подписан сторонами с указанием сведений о характеристиках автомобиля, а именно: кузов, лакокрасочное покрытие, комплектующие автомобиля имеют сколы, царапины, иные дефекты и повреждения, следы коррозии различного происхождения, есть потертости по салону, требуется замена масел и всех жидкостей. Имеет технические недостатки коробки передач, двигателя, подвески. Также имеются скрытые недостатки, возможно автомобиль был в ДТП.

Как следует из искового заявления, в период эксплуатации автомобиля истцом выявлены неисправности, для устранения которых были необходимы работы по замене сайлентблоков задней балки, передних рычагов, цепи ГРМ (критический износ), АКБ, ремонт рулевой рейки с последующей заменой жидкости ГУР, а также обнаружены задиры во 2, 3, 4 цилиндрах, пробег автомобиля скручен.

Истцом 02 марта 2024 года в адрес ООО «
» направлена претензия с требованиями о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за автомобиль суммы в размере 1 650 000 руб.

Поскольку ответчик не выплатил истцу денежные средства, обратился в суд.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца проведена судебная экспертиза для определения причин возникновения недостатков и стоимости их устранения.

Согласно заключению эксперта АНО «Судебная автотехническая экспертиза» № 25-015 от 14 марта 2025 года автомобиль Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN
, переданный ответчиком ООО
«
» в лице ООО «
» истцу
по договору купли-продажи от 18 февраля 2024 года №
имеет недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки.

Техническое состояние автомобиля соответствует его техническому состоянию, заявленному в договоре от 18 февраля 2024 года, акте приема-передачи автомобиля от 18 февраля 2024 года.

Недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки являются следствием естественного (эксплуатационного износа).

Выявленные недостатки могли быть скрыты от покупателя на момент осмотра и передачи автомобиля истцу по договору купли-продажи.

Недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки являются устранимыми.

Стоимость устранения выявленных недостатков на автомобиле на дату проведения экспертизы составляет 14 582 руб.

В ходе рассмотрения дела судом был допрошен эксперт который экспертное заключение поддержал.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к ООО «
», ООО «
», суд первой инстанции, руководствуясь статьями 4, 18, 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», принимая во внимание заключение эксперта АНО «Судебная автотехническая экспертиза» № 25-015 от 14 марта 2025 года, пришел к выводу о том, что установленные в автомобиле недостатки не могут быть признаны существенными, поскольку являются устранимыми без несоразмерных финансовых затрат, при этом истец воспользовался правом на возмещение стоимости устранения недостатков автомобиля, получив от ответчика денежные средства в размере 60 000 рублей, то есть в сумме, превышающей стоимость определенную заключением судебной экспертизы (14 582 руб.).

Ввиду отказа в удовлетворении основного требования о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости автомобиля, требования о взыскании штрафных санкций, расходов на оплату услуг сервисного центра, судебных расходов также отклонены.

Оспаривая решение суда, истец утверждает, что при покупке автомобиля ответчик не проинформировал его о техническом состоянии товара, что повлияло на его решение о покупке. Кроме того, ссылается на то, что судом первой инстанции не учтено, что обнаружив неоговоренные продавцом недостатки, истец в течение 15 дней после приобретения автомобиля обратился к продавцу с требованием о расторжении договора купли-продажи от 18 февраля 2024 года и возврате денежных средств, уплаченных по договору.

В соответствии со ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О судебном решении» решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом

доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции было установлено несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также неправильное применение норм материального права что является в силу вышеуказанных норм основанием к отмене вынесенного судом решения.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Абзацем третьим вышеназванного пункта предусмотрено, что в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Как следует из показаний истца и не опровергнуто стороной ответчика, истец обратился к ответчику в течение 15 дней с даты заключения договора купли-продажи автомобиля с требованием о расторжении договора в связи с наличием недостатков товара.

В исковом заявлении истец ссылался на наличие недостатков, для устранения которых были необходимы работы по замене сайлентблоков задней балки, передних рычагов, цепи ГРМ (критический износ), АКБ, ремонт рулевой рейки с последующей заменой жидкости ГУР, а также обнаружены задиры во 2, 3, 4 цилиндрах, пробег автомобиля скручен, что подтверждается актом об оказании услуг № 181 от 01 марта 2024 года.

Заключением эксперта АНО «Судебная автотехническая экспертиза» № 25-015 от 14 марта 2025 года, подтверждено, что автомобиль имеет недостатки в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки.

Судом первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований пришел к выводу о том, что выявленные недостатки являются несущественными.

102

Кроме того, указал, что истец согласился на возмещение стоимости уст=ранения данных недостатков, поскольку ему было выплачено 60000 рублей при покупке автомобиля.

Судебная коллегия полагает данные выводы суда ошибочными.

С учетом обращения истца к ответчику в течении пятнадцати дней с момента покупки, юридически значимыми обстоятельствами являются установление наличия недостатков, а также факт того, были ли данные недостатки оговорены договором.

Исходя из нормативного регулирования указанного выше, товар бывший в употреблении при его продаже должен быть исправным. В случае наличия каких-либо неисправностей (недостатков) указанное обстоятельство должно быть оговорено в договоре купли-продажи автомобиля.

Указание в договоре купли-продажи на возможность наличия широкого спектра неисправностей без указания конкретного недостатка или неисправности не свидетельствует об информированном согласии покупателя на приобретение товара, поскольку согласие потребителя на приобретение товара с недостатком должно быть явным, четким и определенным.

Даже при наличии в договоре указаний на возможные неисправности подвески, договор купли-продажи между сторонам не содержит согласие истца на приобретение автомобиля с разрушенными левым и правым сайлентблоками балки задней подвески и износом втулки рулевой рейки

Доказательств того, что данные неисправности возникли после передачи автомобиля истцу, ответчиком не представлено.

Истец, не являясь экспертом, указанные недостатки автомобиля при осмотре не увидел, поскольку они были скрытые, что подтверждено заключением эксперта.

Кроме того, судебная коллегия приходит к выводу о обоснованности возражений истца относительно выводов суда первой инстанции о предоставлении покупателю всей необходимой информации при заключении договора купли-продажи.

Статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для

использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу статьи 10 этого же закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (пункт 2).

Статьей 12 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44).

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложена на продавца.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации, N 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

В силу приведенных выше положений закона и разъяснений по его применению доводы истца о ненадлежащей информации продавца относительно автомобиля имели существенное значение для дела, однако эти обстоятельства судом первой инстанции в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежаще оценены не были.

Прочитав пункты договора купли-продажи, в которых продавец дает предполагаемые, не конкретизированные и возможные к появлению недостатки и несоответствия автомобиля, в том числе о возможных скрытых дефектах, суд первой инстанции фактически освободил ответчика от доказывания предоставления потребителю надлежащей и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Применительно к спорным правоотношениям продавец ООО «
», как профессиональный участник рынка, само обязано было проверить техническое состояние автомобиля, и довести эти сведения в наглядной и доступной форме до

Именно на продавца ООО «
» возлагается обязанность при передаче автомобиля указать все недостатки, в том числе скрытые, описав их в Акте передачи автомобиля, поскольку предполагается, что потребитель не обладает специальными познаниями, являлся экономически более слабой и зависимой стороной, текст указанного договора купли-продажи составлен таким образом, что ответчик находится в привилегированном положении, что свидетельствует о нарушении принципа равенства участников правоотношений и злоупотреблении ООО «
» своими правами при заключении и исполнении договора.

Судебная коллегия также отмечает, что указание в договоре купли-продажи о том, что потребитель получил исчерпывающую информацию по всем вопросам, связанным с покупкой автомобиля, само по себе не подтверждают факты доведения полной информации о товаре до потребителя, при том, что в самом договоре ответчик допускает наличие в продаваемом транспортном средстве неоговоренных недостатков.

Подписание истцом акта приема-передачи автомобиля от 18 февраля 2024 года не лишает его в настоящее время ссылаться на отсутствие информации относительно технического состояния автомобиля, поскольку увидеть скрытые

недостатки товара истец при покупке автомобиля не имел возможности.

Представленное стороной ответчика соглашение о выплате компенсации от 18 февраля 2024 года также не может служить достоверным доказательством надлежащего уведомления истца о имеющихся в товаре дефектах, поскольку в данном соглашении не указано, за какие именно недостатки автомобиля выплачена денежная компенсация.

Истцом и его представителем в суде апелляционной инстанции указано, что данное соглашение касалось повреждений лакокрасочного покрытия, имеющегося на автомобиле. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Исходя из изложенного, факт предоставления недостоверной и неполной информации об автомобиле при продаже, является самостоятельным основанием для отказа от договора.

Установив, что в проданном товаре в течении пятнадцати дней выявлены недостатки, не оговоренные договором, о чем заявлено продавцу, перед приобретением товара до истца не была доведена полная и достоверная информация об основных потребительских свойствах автомобиля, в том числе о недостатках в виде разрушения левого и правого сайлентблоков балки задней подвески и износа втулки рулевой рейки, при которых покупатель смог бы, учитывая стоимость необходимых работ, оценить необходимость и объективную нуждаемость в данном транспортном средстве, при этом условия спорного договора купли-продажи автомобиля, в соответствии с которыми риск обнаружения в автомобиле недостатков перекладывается на покупателя, ущемляют права потребителя, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания правомерным отказа истца от исполнения спорного договора купли-продажи автомобиля и взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных истцом за приобретенный автомобиль.

Выводы суда о том, что выявленные недостатки автомобиля не могут быть признаны существенными, поскольку являются устранимыми без несоразмерных финансовых затрат, не могут служить основанием для отказа в иске, так как существенность недостатков приобретенного автомобиля и возможность их устранения в рассматриваемом случае правового значения не имеют.

Судом первой инстанции не учтено, что истец обратился с требованием о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 18 февраля 2024 года в течение 15 дней после его приобретения, следовательно, в соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" он имеет право в случае обнаружения в нем недостатков отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы при отсутствии существенного недостатка товара.

109

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене, а исковые требования о расторжении договора от 18 февраля 2024 года № [] и взыскании уплаченной за товар суммы – подлежащими удовлетворению.

Определяя надлежащего ответчика по делу, судебная коллегия учитывает следующее.

Из материалов дела следует, что 18 февраля 2024 года между ООО « [] » и ООО « [] » был заключен агентский договор № 150, на основании которого Агент (ООО « [] ») обязуется за счет Принципала (ООО « [] ») совершить сделку по продаже автомобиля, а Принципал обязуется выплатить Агенту вознаграждение за выполненное поручение.

Согласно п. 1.3 договора, выступая от имени и за счет принципала, Агент самостоятельно заключает Договор купли-продажи Товара с третьим лицом (далее "Покупатель").

В силу п.1.4. Товар является собственностью Принципала. Переход права собственности на Товар от Принципала к третьему лицу (далее "Покупатель") осуществляется в соответствии с условиями Договора купли-продажи между Агентом и Покупателем.

Согласно п. 2.3.1 договора, Принципал обязан передать Агенту по акту приема-передачи автомобиля товар, пригодный для его реализации.

Агент не несет ответственность за юридическую чистоту и техническое состояние товара.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки (абзац второй пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала (абзац третий пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации, агентский договор заключается для совершения агентом за вознаграждение от своего имени или от имени принципала по поручению, в интересах и за счет принципала юридических и иных действий.

Целью агентского договора является исполнение агентом от своего имени или от имени принципала определенных поручений (юридических или иных действий) по поручению, в интересах и за счет принципала.

Проанализировав условия заключенного агентского договора, оценив представленные в материалы дела доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в данном случае агент действовал от имени принципала и за его счет, условия договора выполнены в полном объеме, покупатель на автомобиль найден, договор купли-продажи транспортного средства заключен с покупателем, денежные средства по договору переданы продавцу.

Вопреки позиции ответчика ООО «
» содержание агентского договора и действия сторон по его исполнению полностью соответствуют агентским отношениям, предусмотренным действующим законодательством. Какие-либо основания для квалификации агентского договора в качестве договора комиссии отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, надлежащим ответчиком по рассматриваемому делу является ООО «
».

Судебная коллегия не усматривает оснований для возложения ответственности по договору купли-продажи от 18 февраля 2024 года на агента ООО «
».

Поскольку истцу ответчиком в качестве уменьшения покупной цены была выплачена сумма в размере 60 000 рублей, что не оспаривается сторонами, взысканию с ответчика ООО «
» подлежит денежная сумма, полученная по договору ответчиком в размере 1 590 000 рублей (1 650 000 руб. (стоимость товара, оплаченная истцом) – 60 000 руб.).

С учетом удовлетворения иска в данной части, судебная коллегия читает необходимым обязать истца
возвратить автомобиль Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN
в ООО «
» после получения денежных средств силами и за счет ответчика.

При этом, судебная коллегия считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований
о расторжении договора купли-продажи транспортного средства.

Предусмотренное право потребителя на отказ от исполнения договора является формой установленного законом одностороннего расторжения договора. В указанном случае договор считается расторгнутым с момента отказа потребителя от его исполнения.

Дополнительного решения о его расторжении не требуется.

Оценивая иные требования
по иску, судебная коллегия исходит из следующего.

Учитывая, что в связи с приобретением у ответчика товара, имеющего недостатки, истцом были понесены расходы по оплате сервисного центра ИП в размере 2 500 рублей, что подтверждается заказ-нарядом № 181 от 01 марта 2024 года, судебная коллегия приходит к выводу, что указанные убытки также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Как установлено в ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По настоящему делу начисленный штраф составит $(1\ 590\ 000 + 2500) / 2 = 796\ 250$ руб.

Оснований для снижения размера штрафа, судебная коллегия также не усматривает.

В соответствии с пунктом 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на оплату услуг представителя; расходы, подлежащие выплате экспертам, почтовые расходы, другие признанные судом необходимые расходы.

На основании ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В соответствии с соглашением на оказание юридической помощи от 06 марта 2025 года истец понес расходы на оказание юридических услуг в

размере 30 000 рублей, что подтверждается квитанциями от 06 марта 2025 года и 10 июня 2024 года.

Таким образом, представленными доказательствами подтвержден факт несения истцом затрат в размере 30 000 рублей на юридические услуги.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса РФ. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (п. 1).

Как разъяснил п.12 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Судебная коллегия, оценив представленные в материалы дела доказательства несения истцом судебных расходов при рассмотрении дела, принимая во внимание характер и правовую сложность рассматриваемого спора, объем выполненной представителем истца работы и защищаемого права, объем совершенных представителем истца процессуальных действий и оказанных юридических услуг при рассмотрении дела (консультирование, составление искового требования, участие в судебных заседаниях), с учетом принципа разумности и справедливости, применяемых при взыскании расходов на оплату услуг представителя, считает заявленный размер судебных расходов 30 000 рублей соответствующим обычно взимаемым расходам, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23 июня 2025 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования к обществу с ограниченной ответственностью « [] » удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [] » в пользу [] уплаченные по договору денежные средства в сумме 1590 000 рублей, расходы по оплате услуг сервисного центра в сумме 2 500 рублей, расходы по оплате юридических услуг 30 000 рублей, штраф в сумме 796250 рублей.

В удовлетворении остальной части требований, в том числе требований к обществу с ограниченной ответственностью « [] » отказать.

Обязать [] возратить автомобиль Kia Rio, 2016 года выпуска, VIN [] обществу с ограниченной ответственностью « [] » после получения денежных средств за счет ответчика ООО « [] ».

Председательствующий []

Судьи []

Мотивированное определение изготовлено 25 ноября 2025 года



Ленинский районный
г. Оренбург
Подлинник подшит в г
деле № - /2025

