

Копия верна  
прошита и пронумерована

2-1023/2021

**РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

20 апреля 2021 г.

г. Москва

Савеловский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., с участием прокурора Бельской С.А., при секретаре Громада А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

о признании утратившими право пользования жилым помещением, признании не приобретшей право пользования жилым помещением, выселении из квартиры, обязанности сняться с регистрационного учета и зарегистрироваться по другому адресу, обязанности не чинить препятствий в пользовании квартирой и по встречному иску

также действующей в интересах несовершеннолетнего о признании утратившей право пользования квартирой, признании не приобретшим право пользования жилым помещением,

**УСТАНОВИЛ:**

обратилась в суд с иском к о признании утратившими права пользования жилым помещением, признании не приобретшей право пользования жилым помещением, выселении из квартиры, обязанности сняться с регистрационного учета и зарегистрироваться по другому адресу, обязанности не чинить препятствий в пользовании квартирой.

В обоснование исковых требований истец указывает, что распоряжением Префекта САО г. Москвы № 10720 от 29.12.2004г на семью из трех человек (она, дочь рождения) как очереднику САО была предоставлена трехкомнатная квартира, расположенная по адресу:

выделенная для продажи с рассрочкой платежа; занимаемая семьей квартира, расположенная по адресу была оставлена за ; Управлению ДЖИиЖФ г. Москвы было поручено снять с семьей из трех дочерей с учета очередников округа с момента государственной регистрации договора купли-продажи с рассрочкой платежа.

Договор купли-продажи с рассрочкой платежа жилого помещения по адресу: г. был оформлен с и 03.03.2005г.

Истец указывает, оплату стоимости приведенной квартиры производила она, сделала в ней ремонт, купила в нее мебель, для переселения в нее ответчиков.

24.06.2010г. право общей долевой собственности указанных граждан на жилое помещение после исполнения ими всех обязательств по договору было зарегистрировано в ЕГРН.

В настоящее время квартира, расположенная по адресу: ответчиками продана и приобретено две однокомнатные квартиры, расположенные по адресу:

Истец указывает, что свои обязательства по освобождению ранее занимаемого помещения ответчики не исполнили, что является согласно ч.3 ст.83 ЖК РФ основанием для признания их утратившими право пользования жилым помещением в судебном порядке; в свою очередь несовершеннолетняя ..... не приобрела право пользования данным жилым помещением и не может его приобрести, так как ее мать ..... утратила право пользования жилым помещением и не имела права регистрировать несовершеннолетнюю по указанному адресу.

..... обратились в суд с встречным иском к действующей также в интересах несовершеннолетнего ....., о признании ..... утратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: ..... признания ..... не приобретшим право пользования жилым помещением, в обоснование исковых требований указывая, что распоряжение Префекта САО г. Москвы от 29.12.2004г. № 10720 не содержит запрета на право пользования ответчиками спорным жилым помещением совместно с ..... в связи с чем, ..... остались проживать в спорной квартире, в том числе, с согласия .....

..... Данное обстоятельство было обусловлено тем, что являющаяся инвалидом детства (болеет ДЦП), регулярно посещает медицинские и социальные организации в непосредственной близости от места фактического проживания. ...., напротив, начиная с 2005г. проживала в квартире, расположенной по адресу:

..... периодически сдавая данную квартиру в наем, также проживала в квартирах, принадлежащих ей на праве собственности, по адресу: Московская область, ..... по адресу: Московская область, Люберецкий район, г. Москва

..... Своих вещей в квартире по адресу: ..... не хранила, препятствий в пользовании квартирой ей не чинилось, конфликты между сторонами отсутствовали, несовершеннолетний ..... в спорную квартиру не вселялся. В январе 2021г. ..... переехала в квартиру, после предъявления ею иска в Савеловский районный суд г. Москвы.

Истец ..... и ее представитель ..... в судебном заседании исковые требования ..... поддержали в полном объеме, встречные исковые требования не признали.

Ответчик ..... представитель ответчиков Харченко В.П., в судебном заседании исковые требования ..... не признали, встречные исковые требования поддержали.

Ответчики ..... также действующая в интересах несовершеннолетней ..... представитель третьего лица ДГИ г. Москвы, представитель третьего лица ООП района Аэропорт г. Москвы в судебное заседание не явились о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Выслушав объяснения участников процесса, показания допрошенных свидетелей, заключение прокурора, полагавшего, что первоначальный и встречный иск удовлетворению не подлежат, изучив письменные материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, распоряжением Префекта САО г. Москвы № 10720 от 29.12.2004г. ..... на семью из трех человек (она, дочь ..... дочь К ..... рождения) как очереднику САО была предоставлена трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: ..... за, Кожухово,

..... выделенная для продажи с рассрочкой платежа; занимаемая семьей Красновых квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ..... была оставлена за ..... Управлению ДЖПиЖФ г.

Москвы было поручено снять \_\_\_\_\_ с семьей из трех дочерей с учета очередников округа с момента государственной регистрации договора купли-продажи с рассрочкой платежа.

Договор купли-продажи с рассрочкой платежа жилого помещения по адресу: г. Москва \_\_\_\_\_, был оформлен с \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_

Истец \_\_\_\_\_ указывает, оплату стоимости приведенной квартиры производила она, сделала в ней ремонт, купила в нее мебель, для переселения в нее ответчиков.

24.06.2010г. право общей долевой собственности указанных граждан на жилое помещение после исполнения ими всех обязательств по договору было зарегистрировано в ЕГРН.

В настоящее время квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_ ответчиками продана и приобретено две однокомнатные квартиры, расположенные по адресу \_\_\_\_\_

Истец \_\_\_\_\_ указывает, что свои обязательства по освобождению ранее занимаемого помещения ответчики не исполнили, что является согласно ч.3 ст.83 ЖК РФ основанием для признания их утратившими право пользования жилым помещением в судебном порядке; в свою очередь несовершеннолетняя \_\_\_\_\_ не приобрела право пользования данным жилым помещением и не может его приобрести, так как ее мать \_\_\_\_\_ утратила право пользования жилым помещением и не имела права регистрировать несовершеннолетнюю по указанному адресу.

Ответчики, напротив, указывают, что распоряжение Префекта САО г. Москвы от 29.12.2004г. № 10720 не содержит запрета на право пользования ответчиками спорным жилым помещением совместно \_\_\_\_\_, в связи с чем, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_

остались проживать в спорной квартире, в том числе, с согласия \_\_\_\_\_ Данное обстоятельство было обусловлено тем, что \_\_\_\_\_, являющаяся инвалидом детства (болеет ДЦП), регулярно посещает медицинские и социальные организации в непосредственной близости от места фактического проживания. \_\_\_\_\_, напротив, начиная с 2005г. проживала в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ периодически сдавая данную квартиру в наем, также проживала в квартирах, принадлежащих ей на праве собственности, по адресу: \_\_\_\_\_ Московская область, \_\_\_\_\_

г. \_\_\_\_\_ и по адресу: Московская область, Люберецкий район, \_\_\_\_\_ Своих вещей в квартире по адресу: \_\_\_\_\_

г. Москва \_\_\_\_\_ не хранила, препятствий в пользовании квартирой ей не чинилось, конфликты между сторонами отсутствовали, несовершеннолетний \_\_\_\_\_ в спорную квартиру не вселялся. В январе 2021г. \_\_\_\_\_ вселилась в квартиру, после предъявления ею иска в Савеловский районный суд г. Москвы.

Приведенные объяснения сторон подтвердили и допрошенные судом свидетели \_\_\_\_\_

В соответствии со ст. 11 ЖК РФ при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, \_\_\_\_\_

члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разъяснения по применению ч. 3 ст. 83 ЖК РФ даны в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", где, в частности, разъяснено следующее.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т. п.) или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т. п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, оценивая приведенное, суд считает, что между сторонами была достигнута договоренность о проживании ответчиков \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ по адресу спорной квартиры, а истец \_\_\_\_\_ длительный период времени по указанному адресу не проживала, препятствий в пользовании квартирой истцу \_\_\_\_\_

не чинилось, - доказательств обратного материалы дела не содержат, ответчики \_\_\_\_\_ фактически пользующиеся спорной квартирой, не заявляют об утрате права пользования квартирой ответчицей \_\_\_\_\_ и ее несовершеннолетней дочерью \_\_\_\_\_, а распоряжение Префекта САО г. Москвы от 29.12.2004г. № 10720 не содержит запрета на право пользования ответчиками спорным жилым помещением совместно с \_\_\_\_\_, в связи с чем, оснований полагать, что ответчики утратили право пользования спорной квартирой и подлежат выселению со снятием с регистрационного учета у суда не имеется.

В связи с приведенным, принимая во внимание положения ст.20 ГК РФ о том, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Суд также не находит оснований и для удовлетворения встречных исковых требований

действующей также в интересах несовершеннолетнего о признании утратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: признании не приобретшим право пользования жилым помещением, поскольку в указанном случае будет лишена права на жилую площадь, предоставленную ей распоряжением Префекта САО г. Москвы от 29.12.2004г. № 10720.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований

к

о признании утратившими право пользования жилым помещением, признании не приобретшей право пользования жилым помещением, выселении из квартиры, обязанности сняться с регистрационного учета и зарегистрироваться по другому адресу, обязанности не чинить препятствий в пользовании квартирой и в удовлетворении встречных исковых требований

также действующей в интересах несовершеннолетнего о признании утратившей право пользования квартирой, признании не приобретшим право пользования жилым помещением, - отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

А.А. Миронова

