

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
05 июля 2017г.

Балашихинский городской суд <адрес> в составе председательствующего судьи Двухжиловой Т.К. при секретаре ФИО3, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО6 о взыскании страхового возмещения, убытков, штрафа, неустойки о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 ФИО2, обратилась в суд с настоящим иском к ответчику ФИО7 указывая на то, что ДД.ММ.ГГГГ. с участием водителя ФИО2, управлявшей т/средством ФИО1 <данные изъяты>, гражданская ответственность по ОСАГО которой застрахована ответчиком ФИО8 произошло ДТП, в результате которого был поврежден указанный автомобиль. ДТП произошло по вине водителя ФИО4, управлявшим т/средством <данные изъяты> Ответчик признав ДТП страховым случаем, выплатил ДД.ММ.ГГГГ. ФИО1 суммы <данные изъяты> и <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ. в качестве оплаты страхового возмещения. НЕ согласившись с размеров выплаченного страхового возмещения, ФИО1 ФИО2 обратилась в ООО «Аксиома», которая установила сумму ущерба <данные изъяты> Разницу в размере страхового возмещения <данные изъяты> ответчики не смотря на досудебную претензию, не оплатил. В связи с чем, ФИО1 просит взыскать с ответчика оставшуюся сумму страхового возмещения <данные изъяты>, неустойку <данные изъяты>, моральный вред <данные изъяты>, судебные расходы, штраф.

В судебном заседании представитель ФИО1 требования поддержал и уточнил, просил взыскать с ответчика в пользу ФИО1 с учетом заключения судебной экспертизы в счет выплаты страхового возмещения <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, расходы, понесенные на проведение экспертизы в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда - <данные изъяты>, расходы на представителя – <данные изъяты>, расходы на оформление доверенности у нотариуса – <данные изъяты>.

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, представил письменные возражения. Просит в удовлетворении иска отказать, в случае взыскания неустойки и штрафа, применить положения ст.333 ГК РФ.

Выслушав представителя ФИО1, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Рассматриваемые правоотношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Закон об ОСАГО).

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По договору имущественного страхования, согласно п.п. 1, 2 ст. 929 ГК РФ, одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 ГК РФ).

Согласно ст.7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, <данные изъяты>.

Согласно ст.14.1 Закона об ОСАГО потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений настоящей статьи.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов 15 минут 20-ти + 900 м. автодороги Волга М7 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ФИО1.рег.<данные изъяты> которым управляла ФИО2, автогражданская ответственность которой была застрахована в ФИО9» по полису № и автомобиля Исудзу АФ4749ЛО ФИО4, автогражданская ответственность которого была застрахована в ООО «Росгосстрах» по полису ОСАГО - №

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля <данные изъяты> ФИО4, нарушившего п.13.4 ПДД РФ, что подтверждается Постановлением по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ и справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Ответчик осуществил оплату ФИО1 страхового возмещения в размере <данные изъяты> и <данные изъяты> соответственно, а всего сумму в размере <данные изъяты> 55 коп., что подтверждается предоставленной ФИО1 выпиской по счету.

ФИО1, посчитав сумму выплаченного страхового возмещения недостаточной для ремонта своего автомобиля, обратился в ФИО10» для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля. Согласно представленного <данные изъяты> экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля ФИО1 с учетом износа составила <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась к Ответчику с заявлением о выплате суммы страхового возмещения, составляющего разницу между рассчитанной ФИО1 стоимостью восстановительного ремонта автомобиля и выплаченной Ответчиком страховой премии. Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 отказано в удовлетворении поданного заявления.

Учитывая, что одним из доводов непризнания исковых требований Ответчик ставит под сомнение проведенную ООО «Аксиома» независимую техническую экспертизу транспортного средства, по инициативе суда по делу была назначена судебная оценочная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центральный институт экспертизы, стандартизации и сертификации».

Согласно представленного заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта а/м ФИО1 <данные изъяты> выпуска, на момент наступления страхового случая ДД.ММ.ГГГГ, с учетом износа составляет <данные изъяты>

Учитывая все вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что выплаченная Ответчиком стоимость страхового возмещения не достаточна для восстановления автомобиля ФИО1, Ответчик не исполнил обязательство по выплате страхового возмещения в полном объеме, что подтверждается проведенной по делу судебной автотехнической экспертизой, не доверять которой у суда оснований не имеется, указанный документ составлен лицами, уполномоченными на проведение экспертизы данного рода и составление экспертного заключения. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 307 УК РФ, не являются заинтересованными лицами в исходе дела. Заключение содержит полное описание ремонтных работ, подлежащих выполнению, и расчет их стоимости. Виды и объемы работ, указанные в заключении, не выходят за пределы повреждений, указанных в справке о ДТП.

Учитывая изложенное, с Ответчика в пользу ФИО1 подлежит взысканию недоплаченная сумма страхового возмещения в размере <данные изъяты>, что составляет разницу между <данные изъяты> и выплаченным страховым возмещением в размере <данные изъяты> 55коп.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ФИО1 не в полном объеме была выплачена страховая выплата, с Ответчика в пользу ФИО1 подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в размере <данные изъяты>

В соответствии с Правилами, установленными абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснил, что размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору (пункт 55).

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты составляет <данные изъяты> = (<данные изъяты> дней), где <данные изъяты> – невозмещенная сумма ущерба.

Заявление о страховой выплате подано ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ.

№ дней - период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

При этом необходимо учитывать, что согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом заявленных требований, взысканию в пользу ФИО1 с Ответчика подлежит неустойка в размере <данные изъяты>.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с Ответчика штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, при этом уменьшив его размер до <данные изъяты>

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которого состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно п.14 ст.12 Закона об ОСАГО стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

ФИО1 понесены расходы на проведение независимой технической экспертизы транспортного средства о стоимости восстановительного ремонта автомобиля в ФИО1 в размере <данные изъяты>, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно договору от ДД.ММ.ГГГГ и квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 понес расходы на юридические услуги в размере <данные изъяты>, а также расходы на оформление доверенности на представителя <адрес>6 от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>

В соответствии ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд, в соответствии с действующим законодательством, не может вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложность процесса.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При определении расходов на оплату услуг представителя суд учитывает положения ст.100 ГПК РФ, конкретные обстоятельства дела (категория дела, сложность, объем выполненных работ (оказанных услуг представителя), принцип разумности, справедливости и удовлетворяет требования на возмещение расходов на оплату услуг представителя, а также

расходы на оплату юридических услуг по консультации, составлению иска, заявления и представления интересов в суде в размере <данные изъяты>.

Вместе с тем, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требований ФИО1 о взыскании расходов по составлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>, поскольку указанные расходы не являются издержками, связанными с рассмотрением настоящего дела (ст. 88 ГПК РФ), т.к. указанная доверенность была выдана на представление интересов ФИО2 во всех учреждениях, органах власти, управления и самоуправления.

Согласно правовой позиции п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой ФИО1 был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден ФИО1, в размере <данные изъяты>

Кроме этого, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> в пользу экспертной организации <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО12 в пользу ФИО2 в счет выплаты страхового возмещения <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, расходы, понесенные на проведение экспертизы в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда - <данные изъяты>, расходы на представителя – <данные изъяты>, всего взыскать <данные изъяты>.

Взыскать с ФИО13 в доход бюджета <адрес> пошлину в размере <данные изъяты> 19коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ФИО14» в пользу <данные изъяты> <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Балашихинский городской суд <адрес>.

Судья:

Т.К.Двухжилова